Дело № 1-67-54/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 09 октября 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Шум С.Н., защитника подсудимого Ляхович В.В., ордер «номер» от 09.10.2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Шум С.Н.,** «персональная информация», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

установил:

Шум С.Н. 05 сентября 2018 года в 06 часа 11 минут, в нарушение п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, а также установлена обязанность водителя [механического транспортного средства](#sub_10020) иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, на 50 км. + 100 м автодороги «Красноперекопск-Симферополь» осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления управлял транспортным средством автомобилем «Audi 80», государственный регистрационный знак «номер», с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи ранее привлеченным постановлением мирового судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципального района) Республики Крым от 26.10.2017 года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Данное транспортное средство, под управлением Шум С.Н. было остановлено сотрудниками ДПС ОГИБДД МВД России по Первомайскому району, которые установили у Шум С.Н. признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На законное требование сотрудника ГИБДД от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи технического средства измерения «Юпитер-к» и от прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» Шум С.Н. отказался.

Подсудимый Шум С.Н. в судебном заседании свою вину признал полностью, во всем объеме предъявленного обвинения, указал, что обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в обвинительном постановлении.

Подсудимый в судебном заседании подтвердил, что обращалась с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ему были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

Подсудимый также поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Таким образом, в ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: показаниями подозреваемого Шум С.Н.; показаниями свидетелей «ФИО1», «ФИО2»; рапортом инспектора ДПС ОГИБДДД ОМВД России по Первомайскому району об обнаружении признаков преступления, предусмотренных ст.264.1 УК РФ, зарегистрированного в КУСП № «изъято» от 05.09.2018 года; протоколом «номер» от 05.09.2018 года, об отстранении Шум С.Н. от управления транспортным средством; актом «номер» от 05.09.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом «номер» от 05.09.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; постановлением от 05.09.2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с наличием признаков преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ; вступившим в законную силу 08.11.2017 года постановлением мирового судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 26.10.2018 года; протоколом осмотра транспортного средства – легкового автомобиля «Audi 80»; протоколом осмотра и прослушивания фонограммы.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и Шум С.Н. виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания подсудимому Шум С.Н. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, характеризуется по месту жительства посредственно, «изъято».

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материального положения подсудимого, «изъято», однако назначение наказания в виде штрафа в пределах санкции статьи отрицательно скажется на условиях жизни его семьи, что делает невозможным назначение ему наказания в виде штрафа, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает необходимым назначить Шум С.Н. наказание не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; транспортное средство подлежит передаче по принадлежности собственнику.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Шум С.Н.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 180 (сто восемьдесят) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на два года.

Меру пресечения Шум С.Н. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: транспортное средство – легковой автомобиль «Audi 80», государственный регистрационный знак «номер», передать по принадлежности Шум С.Н., один оптических диск с видеозаписью хранить при деле.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий