№ 1-0002/7/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

31 июля 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Бугаева Л.Г., с участием:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора Киевской районной прокуратуры гор. Симферополя Мазур Ирины Геннадьевны, служебное удостоверение № 201245 выдано дата;

подсудимого - Кулиева Эдуарда Андреевича, паспортные данные выдан Федеральной миграционной службой дата, код подразделения телефон;

защитника – адвоката Хиневич Ольги Николаевны удостоверение №1352 выдано дата, ордер №1536 от дата,

при секретаре - Гулордава И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении Кулиева Эдуарда Андреевича, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, гражданина Российской Федерации, не судим, не женат, детей не имеет, не работает, образование: средне-специальное, не военнообязанный, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

установил:

Кулиев Э.А. ранее подвергался административному взысканию за совершение административного за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и вновь не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах:

Постановлением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от дата Кулиев Э.А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством сроком на дата 6 месяцев. Указанное судебное решение вступило в законную силу дата.

дата в время, Кулиев Э.А., будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управляя транспортным средством марки марка автомобиля с государственным регистрационным номером, проезжая через адрес - адрес в гор. Симферополе, был остановлен сотрудниками ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

время дата сотрудниками ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Кулиев Э.А. был отстранен от управления указанным автомобилем, в связи с наличием признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов, в связи с чем, было выдвинуто законное требование сотрудника полиции в соответствии со ст.27.12 КоАП РФ о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте, от которого Кулиев Э.А. отказался.

После чего, Кулиеву Э.А. было предложено направится в специальное медицинское учреждение – «Крымский научно-практический центр наркологии», для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако Кулиев Э.А. в время дата отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем была сделана отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения номер от дата.

Исходя из чего, Кулиев Э.А., умышленно, угрожая безопасности других участников дорожного движения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п.п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Кулиев Э.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Хиневич О.Н. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимых особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника и подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кулиев Э.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Кулиев Э.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, суд квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судом также установлено, что Кулиев Э.А. ранее не судим (л.д. 65-66); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 63, 64), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 67).

При назначении наказания подсудимому Кулиеву Э.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, ранее не привлекался к уголовной ответственности, вину свою признал полностью.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого обстоятельством смягчающим его наказание, но не являющимися исключительными.

Суд не установил обстоятельств отягчающих наказание подсудимого Кулиева Э.А.

Согласно ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, суд не нашел оснований для изменения категории преступления, в совершении которого признан виновным Кулиева Э.А., на менее тяжкую.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого и отсутствие предусмотренных законом обстоятельств, отягчающих его наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества с назначением наказания в виде обязательных работ.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ вещественные доказательства по уголовному делу: протокол об административном правонарушении адрес телефон от дата, протокол об отстранении от управления транспортным средством 61АМ телефон от дата, протокол направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения номер от дата, оптический диск с видеозаписью от дата - надлежит хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК Российской Федерации, суд -

ПРИГОВОРИЛ:

Кулиева Эдуарда Андреевича, дата признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 300 (триста) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 03 (три) года.

Меру пресечения осужденному Кулиеву Э.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: протокол об административном правонарушении адрес телефон от дата, протокол об отстранении от управления транспортным средством № от дата, протокол направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения номер от дата, оптический диск с видеозаписью от дата - после вступления приговора в законную силу оставить в материалах дела, в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника – адвоката Хиневич Ольги Николаевны, возместить за счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Кулиеву Э.А. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются лишением свободы, из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья Бугаева Л.Г.