Дело № 1-7-4/2021

(01-0004/7/2021)

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 мая 2021 года

г. Симферополь

Ул. Киевская 55/2

Мировой судья судебного участка № … судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым … , при секретаре судебного заседания …

с участием: государственного обвинителя: старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым фио1 ; потерпевшей: фио2., подсудимого: фио3; защитника подсудимого: фио4., назначенного по Поручению на оказание правовой помощи ЕКРЦСЮП № … , действующего на основании ордера № .. и удостоверения адвоката № .., представителя УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю – фио5,

рассмотрев в помещении судебного участка в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению фио2 (данные изъяты)…

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

У С Т А Н О В И Л:

Фио3 обвиняется в том, что он совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

… года около … час. … мин фио3 находился на территории домовладения по адресу … , разделенного на две обособленные части, одна из которых принадлежит на праве собственностифи фио2 и является ее жилищем. В указанное время и месте у фио3 возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилую часть дома, принадлежащей фио2, то есть в ее жилище против воли проживающих в нем лиц.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, ... года около .. час. .. мин. фио3 подойдя к окну части дома, принадлежащей фио2 , расположенной по адресу: … , действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права фио2 на неприкосновенность ее жилища, и желая их наступления, с целью проникновения в ее жилище, незаконно, в нарушение статьи 25 Констиции Российской Федерации, гарантирующей неприкосновенность жилища, против воли и согласия проживающей в этой части дома фио2 и иных лиц, вытащил стекло из оконной рамы и проник в вышеуказанное домовладение.

В соответствии со статьей 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Подсудимый по окончании следственных действий по уголовному делу при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый фио3 с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть, - в особом порядке.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевшая также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого фио3 без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Фио3 заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Наказание за совершение преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, не превышает 10 лет лишения свободы.

Кроме того, суд удостоверился в обоснованности обвинения собранными по делу доказательствами, а так же в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела.

Действия подсудимого фио3 суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, суд учитывает. Что наказание должно быть справледливым, то есть соответсвовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Из требований ч.7 ст.316 УПК РФ, ч.5 ст.62 УК РФ следует, что наказание назначенное подсудимому при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершененное преступление.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при определении вида и размера назначаемого наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В уголовном деле имеется объяснение фио3 от … в котором он, после разъяснений ему положений ст.51 Конституции РФ, изложил обстоятельства совершенного им преступлении, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, при этом в указанное время он не был задержан и допрошен по подозрению в совершенном преступлении (л.д.23). Учитывая, что данное объяснение положенное в основу обвинения, которое было им дано добровольно, до возбуждения уголовного дела, то сообщение о совершенном преступлении в виде объяснения, данное фио3, следует считать явкой с повинной и признать смягчающим наказанием обстоятельством при назначении наказания.

Учитывая, что возбуждения уголовного дела, а также, будучи допрошенным в качестве обвиняемого. Фио3 подробно сообщил об обстоятельствах совершенного преступления, в указанных действиях усматривается активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что также является смягчающим наказание обстоятельством при назначении наказания.

Обвиняемый фио3 в судебном заседании заявлял о наличии у него на иждивении двоих малолетних детей, однако соответствующих документов не представил, об их истребовании не ходатайствовал. При таких обстоятельствах, оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством наличие у него малолетних детей, у суда не имеется.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио3, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает, что по месту жительства фио3 характеризуются посредственно (л.д.114), на учете у психиатра, нарколога - не состоит (л.д.118).

При определении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

С учетом данных о личности подсудимого, наличием смягчающих и отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, мнения потерпевшего, мировой судья находит возможным исправление фио3 с назначением ему наказания в виде обязательных работ, полагая, что именно такое наказание будет способствовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ следует, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом. С учетом обстоятельств дела, личности виновного, характера совершенного преступления, суд считает возможным не отменять фио3 условное осуждение по приговору … районного суда г. Симферополя Республики Крым от 08.10.2019 по ч.1 ст.111 УК РФ.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Фио3, … года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ с отбыванием в месте, определяемом органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Приговор … районного суда г. Симферополя Республики Крым от 08.10.2019 по ч.1 ст.111 УК РФ - исполнять самостоятельно.

Меру пресечения фио3 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу - оптический диск с видеозаписями действий фио3 - подлежит хранению при уголовном деле (л.д.95).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судебных иждержках разрешен в отдельном постановлении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в … районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № … судебного района города Симферополь (… район городского округа Симферополь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья …