Дело № 1-7-6/2020

(№ 01-0006/7/2020)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

при секретаре судебного заседания – фио,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым фио,

подсудимого – фиоо.,

его защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № ... выданное дата и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2. Зал судебных заседаний №38) уголовное дело в отношении:

фио ..., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

фиоо. обвиняется в том, что он совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

19.04.2020 около время фиоо., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права фио на неприкосновенность её жилища, и желая их наступления, с целью незаконного проникновения в её жилище, по водосточной трубе поднялся на уровень второго этажа дома №... по адрес г. Симферополя Республики Крым, откуда через незапертое на запорное устройство окно лоджии квартиры №... дома №... по ул. адрес Симферополя Республики Крым, противоправно, против воли и согласия проживающей в этой квартире фио, незаконно проник в её жилище, расположенное по вышеуказанному адресу.

В подготовительной части судебного заседания оглашено ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении фиоо. по ч. 1 ст. 139 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что она не имеет к нему каких-либо претензий материального характера.

Подсудимый фио о. против прекращения уголовного дела не возражал, пояснив, что загладил причиненный вред, путем принесения извинений, примирился с потерпевшей.

Защитник подсудимого адвокат фио просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшеей и загладила причиненный вред.

Государственный обвинитель старший помощник прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым фио в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшей основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Вместе с тем указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд, принимает соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с законом потерпевший или его законный представитель имеют право заявить ходатайство о примирении с подсудимым на любой стадии уголовного судопроизводства. Законодателем не предусмотрено каких-либо ограничений в применении правил, предусмотренных ст. 76 УК РФ, при наличии обвинения по ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Произвольный отказ в прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим не допускается. Данная правовая позиция была подтверждена Конституционным Судом РФ при изложении правовой позиции по результатам рассмотрения положений статьи 76 УК РФ.

фио о. обвиняется органом дознания в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый принес извинения потерпевшей фио

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего о прекращении уголовного дела, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность фиоо., который по месту жительства характеризуетсяс посредственной строны, на учете врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, признание им вины и раскаяние в содеянном, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшим фио ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении фиоо. за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении фиоо. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ за примирением с потерпевшей.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио ... в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения осужденному фио ... в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения - до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд гор. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья фио