Дело № 01-0008/7/2024

УИД 91MS0007-01-2024-001390-81

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

21 июня 2024 года

г. Симферополь,

ул. Киевская 55/2

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Бугаева Л.Г.,

при помощнике мирового судьи … , секретаре судебного заседания …

с участием: государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым … ФИО2, помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым ФИО3, подсудимого – Шевелева В.М. и его защитника – адвоката ФИО4, представившего удостоверение и действующий на основании ордера, представителя потерпевшей – адвоката ФИО5, представившего удостоверение и действующий на основании ордера,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Шевелева Виталия Михайловича, …. не судимого,

обвиняемого в совершении преступлении, предусмотренного п «а» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Шевелев Виталий Михайлович, 06.03.1995 года рождения, обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Так, Шевелев Виталий Михайлович, … года рождения, … 2022 г. , примерно в .. часа .. минут, находясь на прилегающей территории многоэтажного многоквартирного дома № … (со стороны подъезда .. ), действуя из хулиганских побуждений, с целью применения насилия, умышленно, грубо нарушая общественный порядок и проявляя явное неуважение к обществу, осознавая очевидность и общественную опасность своих действий, желая наступления неблагоприятных последствий, используя малозначительный повод как предлог к причинению телесных повреждений, с целью причинения легкого вреда здоровью, находясь в положении стоя напротив ранее не знакомой ФИО1, нарушая общепризнанные нормы и правила поведения, вызванные его желаниям противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним и к потерпевшей, нанес последней, находящейся в положении стоя, один удар кулаком правой руки в область носа потерпевшей, от которого ФИО1 упала на спину на поверхность асфальта. После чего, Шевелев В.М., сел сверху на потерпевшую (при этом она продолжала находиться в положении лежа на спине в беспомощном состоянии и не оказывая сопротивления нападавшему), и сидя на ФИО1, с особым цинизмом, нанес второй удар кулаком правой руки в область лица потерпевшей, от которого последняя потеряла сознание, чем причинил ей телесные повреждения в виде перелома костей носа со смещением отломков, кровоподтеков лица. Перелом костей носа со смещением отломков, согласно заключению эксперта № … повлек за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью. Кровоподтеки лица, расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Данные действия Шевелева В.М. квалифицированы по п «а» ч.2 ст. 115 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства от подсудимого Шевелева В.М. и его защитника – адвоката … поступили ходатайства о прекращении данного уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, при этом Шевелев В.М. пояснил суду, что свою вину не признает. Указанные ходатайства в судебном заседании также поддержал его защитник.

Государственный обвинитель .. в судебном заседании также считала необходимым уголовное дело прекратить в связи с истечением сроков давности, предусмотренных ст. 78 УК РФ.

Потерпевшая ФИО1 в судебное заседание не явилась, воспользовалась правом на представителя. Ее представитель - адвокат Гончарова В.А. не возражала против прекращения производства по делу.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает необходимым производство по уголовному делу в отношении Шевелева В.М. прекратить по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по истечению сроков давности уголовного преследования. Согласно п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Согласно ч. 2, 3 ст. 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Как установлено судом, действия Шевелева В.М. по обвинению в инкриминируемом ему деянии квалифицированы по п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ, т.е. умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья из хулиганских побуждений, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает двух лет лишения свободы. Данное преступление, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Указанное преступление, в совершении которого обвиняется Шевелев В.М. совершено … .2022 г.

Таким образом, на момент рассмотрения уголовного дела в отношении Шевелев В.М. по «а» ч.2 ст. 115 УК РФ в суде, с момента совершения преступления прошло более 2 лет, т.е. срок давности уголовного преследования, предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ истек.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 15.01.2008 N 292-О-О, закрепив в статье 78 УК Российской Федерации правило, согласно которому лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок давности, определяемый в зависимости от тяжести преступления, условий и порядка освобождения от уголовной ответственности.

Подсудимому судом разъяснено право возражать против прекращения уголовного дела и юридические последствия прекращения уголовного дела, а именно, что в случае прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным ст. 78 УК РФ, данное основание не является реабилитирующим, т.е. не влечет со стороны государства обязанности возмещения вреда, причиненного уголовным преследованием, и не исключает виновность в совершении преступного деяния. Кроме того, подсудимому разъяснено, что в случае прекращения производства по делу, по основаниям, предусмотренным ст. 78 УК РФ, он не освобождается от обязательств по возмещению причиненного ущерба, а потерпевшая имеет возможность защитить свои права и интересы в порядке гражданского судопроизводства.

Также, подсудимому разъяснено о том, что он может требовать продолжения судебного разбирательства, с целью реализовать свое право на судебную защиту, в ходе которого будут установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, а также степень вины или его невиновность в совершении инкриминируемого ему деяния.

Подсудимый пояснил суду, что не желает продолжения судебного разбирательства, желает прекращения производства по делу, по основаниям, предусмотренным ст. 78 УК РФ, понимает юридические последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

На основании вышеизложенного, ходатайства подсудимого и его защитника подлежат удовлетворению, в связи с чем, уголовное дело в отношении Шевелева Виталия Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного «а» ч.2 ст. 115 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования - подлежит прекращению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 254, 256 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Шевелева Виталия Михайловича в совершении преступления, предусмотренного п «а» ч.2 ст. 115 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратить в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Меру процессуального принуждения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Шевелева Виталия Михайловича – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь Республики Крым течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Мировой судья Бугаева Л.Г.