Дело № 01-0012/7/2024

УИД 91MS0007-01-2024-001732-25

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

10 июня 2024 года

г. Симферополь,

ул. Киевская 55/2

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Бугаева Л.Г.,

при секретаре судебного заседания Мозолевской Ю.А..

с участием: государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым ФИО1, помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым ФИО2, подсудимого – Нечаева М.А. и его защитника – адвоката ФИО4, представившего удостоверение и действующий на основании ордера, потерпевшей ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Нечаева Максима Антоновича

…личные данные изъяты…

обвиняемого в совершении преступлении, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Нечаев Максим Антонович, \*\*\*\* года рождения, обвиняется в угрозе убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах

11.04.2024 г. 10 час. 00 мин. Нечаев М.А., находясь по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. \*\*\* , в ходе словесного конфликта, возникшего между ним и ФИО3, с целью запугивания ФИО3 направил кухонный нож в ее сторону, находясь в непосредственной близости от нее, высказывая в адрес ФИО3, угрозу убийства, а именно: «Я тебя зарежу, порежу, порву как тряпку». Данная угроза была воспринята ФИО3 реально как угроза жизни, так как Нечаев М.А. физически развит, сильнее и находился в агрессивном состоянии, и в силу сложившейся обстановки, в которой была высказана данная угроза, ФИО3 считала, что у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия Нечаева М.А. квалифицированы по ч.1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В ходе судебного разбирательства от потерпевшей ФИО3 поступило ходатайства о прекращении производства по делу в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием последним причиненного вреда потерпевшей.

Подсудимый Нечаев М.А. согласился с заявленным потерпевшей ходатайством, просил прекратить уголовное дело и пояснил, что он примирился с потерпевшей и осознает, что это не реабилитирующее основание для прекращения уголовного дела.

Защитник подсудимого – адвокат ФИО4 просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель – помощник прокурора ФИО1 не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

Выслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, в совершении которого обвиняется Нечаев М.А. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Нечаев М.А. на момент совершения преступления не судим, способствовал раскрытию и расследованию этого преступления, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей, принес ей извинения. При этом, претензий к подсудимому, в том числе материального характера, у потерпевшего не имеется.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Нечаева М.А., в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст.76 УК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается согласно ст.81 УПК РФ.

Судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Нечаева Максима Антоновича, \*\*\*\* года рождения, в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, - прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Нечаева Максима Антоновича – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – нож 29,5 см, состоящий из клинка и рукояти из трех цветов: красного, синего и белого, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Симферополю (квитанция № \*\*\*\* от 18.04.2024 г.) по вступлению данного постановления в законную силу, - уничтожить (л.д. 54-56).

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь Республики Крым течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Мировой судья Бугаева Л.Г.