Дело № 1-7-17/2018

(01-0017/7/2018)

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

20 ноября 2018 года

гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Бугаевой Л.Г.,

при секретаре судебного заседания – Щуковском А.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Щепанского Олега Вячеславовича,

защитника – адвокат Пивоварова Игоря Константиновича, представившего удостоверение и ордер,

подсудимого – Омельченко Алексея Александровича,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Омельченко Алексея Александровича, *информация скрыта* года рождения, место рождения: *информация скрыта*, гражданина Российской Федерации, *информация скрыта*, зарегистрирован по адресу: *информация скрыта*, адрес фактического проживания: *информация скрыта*,

ранее судимого: 04.08.2014 Железнодорожным районным судом г. Симферополь по п.п. «б», «в», ч. 2 ст. 158 УК РФ, освобожден по отбытии срока 09.02.2017,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Омельченко А.А. совершил кражу, т.е. тайно похитил чужое имущество, при следующих обстоятельствах.

02 августа 2018 в 16 часов 00 минут Омельченко А.А. руководствуясь корыстными побуждениями с целью личного обогащения, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, путем свободного доступа зашел в помещение кабинета № 204, *информация скрыта*, расположенного по адресу: *информация скрыта*, откуда тайно похитил сканер ультразвуковой «XEAXNQW FXIS NANO», стоимостью 77090 рублей 03 копейки, принадлежащий *информация скрыта*.

Совершив тайное хищение чужого имущества, Омельченко А.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил *информация скрыта* материальный вред на общую сумму 77090 рублей 03 копейки.

В судебном заседании подсудимый Омельченко А.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего и гражданского истца в судебное заседание не явился, представив суду ходатайства о рассмотрении данного уголовного дела в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, подсудимый Омельченко А.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя, представителей потерпевших и гражданских истцов не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, мировой судья полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке, без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Омельченко А.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте.

Согласно данным о личности подсудимого, Омельченко А.А. является *информация скрыта*, ранее судим за совершение преступлений против собственности, освобожден по отбытии срока 09.02.2017, согласно решения Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 28.03.2017 года в отношении его установлен административный надзор сроком на 1 год 6 месяцев.

Признавая вину подсудимого Омельченко А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, суд квалифицирует его действия по хищению имущества потерпевшего *информация скрыта* по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи.

Омельченко А.А. совершил преступление, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд не нашел оснований для изменения категории преступления, в совершении которого признан виновным Омельченко А.А., на менее тяжкую.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Омельченко А.А., но не являющимися исключительными, мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, в которой Омельченко А.А. чистосердечно признался в совершении им краже имущества, активное способствование расследованию преступления, в соответствии с. ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с требованиями ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений.

При назначении наказания судом учитываются также положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, в силу которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает, что исправление и перевоспитание Омельченко А.А. возможны при назначении наказания в виде исправительных работ, поскольку данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации.

По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденной и предупреждение совершения ею новых преступлений.

Препятствий для применения к подсудимому исправительных работ в соответствии с ч. 5 ст. 50 УК Российской Федерации судом не установлено.

Вместе с тем, с учетом всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, предусмотренных санкцией ст. 158 ч.1 УК РФ, таких как штраф, обязательные, принудительные работы, ограничение свободы, арест, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Учитывая обстоятельства дела, установленные судом, данные о личности Омельченко А.А., и исходя из положения ч. 2 ст. 97 УПК РФ о необходимости исполнения приговора, мировой судья не находит оснований для отмены или изменения, избранной в отношении подсудимого меры пресечения, считает необходимым оставить ее до вступления приговора в законную силу без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу диск с видеозаписью, подтверждающей нахождение 02.08.2018 года Омельченко А.А. в помещении *информация скрыта*, расположенном по адресу: *информация скрыта* (л.д.132) - хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск представителя «*информация скрыта*» *информация скрыта* заявленный на сумму 77090 (семьдесят семь тысяч девяносто) рублей 03 копейки, в соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку установлено, что данный вред причинен преступлением.

Адвокатом Пивоваровым И.К. до удаления суда в совещательную комнату, подано заявления о выплате вознаграждения за участие в рассмотрении дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 316 - 317 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Омельченко Алексея Александровича** виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 01 (одного) года исправительных работ с удержанием 10 процентов из заработной платы осужденного в доход государства.

Меру пресечения в отношении Омельченко Алексея Александровича оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего *информация скрыта* о взыскании с подсудимого Омельченко Алексея Александровича материального ущерба в сумме 77090 (семьдесят семь тысяч девяносто) рублей 03 копейки – удовлетворить в полном объеме, взыскать с Омельченко Алексея Александровича в пользу потерпевшего *информация скрыта* сумму причиненного материального ущерба в размере 77090 (семьдесят семь тысяч девяносто) рублей 03 копейки.

Вещественные доказательства по делу диск с видеозаписью от 02.08.2018 с участием Омельченко А.А. - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение десяти суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить осужденному Омельченко А.А. положения ч. 4 ст. 50 УК Российской Федерации, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Мировой судья Бугаева Л.Г.