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Дело № 1-70-1/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«07» февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

при секретаре – Сергеевой В.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного

прокурора фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № от \_\_\_\_\_\_\_ года, ордер №33 от 07 февраля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не работающего, разведенного, имеющего на иждивении малолетнюю дочь Коляда фио, паспортные данные зарегистрированного и проживающего по адрес в адрес, ранее не судимого

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 2641, 2641 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

фио дважды совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

фио, который в соответствии с постановлением Сакского районного суда Республики Крым от дата,вступившим в законную силу дата, подвергнут административному наказанию по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, дата, в дневное время суток, умышленно, нарушая правила дорожного движения, действуя повторно, управлял автомобилем марка автомобиля.

Осуществляя движение возле дома №1а по ул.Верхне-Крестьянская в г.Саки Республики Крым, около 11.35 часов, был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский».В ходе проверки документов у фио, были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, последний был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, в соответствии с протоколом № от дата. Ознакомившись с указанным протоколом, фио от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Кроме того, он ранее подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, вновь управлял транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

фио, который в соответствии с постановлением Сакского районного суда Республики Крым от дата, вступившим в законную силу дата, подвергнут административному наказанию по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата месяцев, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, дата, в ночное время суток, умышленно, нарушая правила дорожного движения, действуя повторно, управлял автомобилем марки.

Осуществляя движение возле дома №30 по ул.Советской в г.Саки РК, около время часов, фио, был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский». В ходе проверки документов у фио, были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, последний был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, в соответствии с протоколом №№ от дата. Ознакомившись с указанным протоколом, фио согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Далее, по прибытию в медицинское учреждение ГБУЗ РК «Сакская районная больница», фио отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно акта дата

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступлений, предусмотренных ст. 2641 (от дата) и ст. 2641 (от дата) УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио подлежат квалификации по преступлению от дата по ст. 2641, по преступлению от дата по ст. 2641 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенных фио преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ являются преступлениями небольшой тяжести, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, которыми (по преступлениям от дата и от дата) в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ является активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «г» УК РФ является наличие малолетних детей у виновного, учитывая данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 178), суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

В связи с тем, что подсудимым совершены несколько преступлений небольшой тяжести суд считает необходимым на основании ч.2 ст. 69 УК РФ назначить подсудимому наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля возвращенный на ответственное хранение под сохранную расписку оставить по принадлежности фио, автомобиль марка автомобиля возвращенный на ответственное хранение под сохранную расписку оставить по принадлежности фио, диски с записью, хранящиеся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 2641 УК РФ (по преступлению от дата), ст. 2641 УК РФ (по преступлению от дата), и назначить ему наказание:

по ст. 2641 УК РФ (по преступлению от дата) в виде наказание часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок дополнительное наказание год.

по ст. 2641 УК РФ (по преступлению от дата) в виде .... часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок ....... месяцев.

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить фио окончательное наказание в виде ........ обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок ..........

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для фио определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденным фио обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля возвращенный на ответственное хранение под сохранную расписку, оставить по принадлежности фио, автомобиль марка автомобиля возвращенный на ответственное хранение под сохранную расписку, оставить по принадлежности фио, диски с записью, хранящиеся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов