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Дело № 1-70-1/2025

УИД: 91MS0070-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при помощнике судьи, обеспечивающем по поручения председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания с использованием технических средств, фио,

с участием: помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, фио, защитника – адвоката фио, подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, неженатого, официально нетрудоустроенного, со слов имеющего несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, не являющегося инвалидом, со слов хроническими заболеваниями не страдающего, зарегистрированного по адресу: ДНР, адрес, фактически проживавшего по адресу: адрес,

судимого приговором мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес от дата по ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на дата, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком дата,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

фио, дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: адрес, на почве произошедшего словесного конфликта со фио, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, взял с поверхности стола в правую руку хозяйственный нож с рукояткой из полимерного материала черного и желтого цветов, и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес один удар фио в область левого надплечья, чем причинил последнему телесное повреждение в виде раны в области левого надплечья на расстоянии 3-х см сзади от наружного конца ключицы с повреждением трапецивидной мыщцы.

В результате умышленных действий фио, согласно заключения судебно- медицинской экспертизы №315 от дата у гражданина фио обнаружена рана в области левого надплечья на расстоянии 3-х см сзади от наружного конца ключицы с повреждением трапецивидной мыщцы. Имеющееся телесное повреждение образовалось в результате действия колюще-режущего предмета, например клинка ножа. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанное телесное повреждение относится к легкому вреду здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно, необходимых для полного заживления данной раны. (Пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ №194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Подсудимый фио, при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании дата после оглашения предъявленного обвинения при обсуждении ходатайства подсудимый фио вину в совершении преступления, предусмотренного п «в» ч. 1 ст. 115 УК РФ признал, пояснив, что согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Потерпевший фио, присутствовавший в судебном заседании, против судебного разбирательства в особом порядке возражал, настаивая на судебном разбирательстве, государственный обвинитель поддержал мнение потерпевшего.

На основании ч. 6 ст. 316 УПК РФ особый порядок судебного разбирательства прекращен, и постановлено перейти к рассмотрению дела в общем порядке судебного разбирательства для подготовки к которому рассмотрение дела отложено на дата с учетом времени необходимого для подготовки и с учетом нахождения судьи в ежегодном отпуске.

В судебное заседание дата фио не явился по причине, признанной судом уважительной.

В судебное заседание дата потерпевший фио, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не известил, ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало, его явка обязательной судом не признавалась.

Свидетели фио, фио, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание дважды не явились.

На основании ч. 2 ст. 249 УПК РФ суд перешел к рассмотрению дела в отсутствие потерпевшего, на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ показания потерпевшего и свидетелей оглашены в судебном заседании, с согласия лиц, участвующих в деле на их оглашение. После исследования письменных материалов дела, на основании ст. 276 УПК РФ оглашены показания подсудимого, данные им на досудебном следствии, показания подсудимым поддержаны.

До окончания судебного следствия дата судебное заседание отложено по ходатайству государственного обвинителя для подготовки к прениям.

дата удовлетворено ходатайство государственного обвинителя о допросе в качестве свидетеля представителя УФСИН фио с целью выяснения обстоятельств, связанных с соблюдением фио условий условного осуждения по приговору мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес от дата.

После допроса представителя УФСИН фио и окончания судебного следствия в прениях дата фио заявил о несогласии с предъявленным обвинением, указал, что его показания, показания потерпевшего и всех свидетелей частично не соответствуют действительности, поскольку даны в состоянии алкогольного опьянения и под давлением, заявил ходатайство о повторном допросе свидетелей фио, фио Для разрешения ходатайств судом возобновлено судебное следствие.

Государственным обвинителем заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля дознавателя фио, подсудимым фио заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей фио, фио, показания которых ранее с его согласия оглашены в судебном заседании.

Ходатайство государственного обвинителя удовлетворено, в удовлетворении ходатайства фио отказано, поскольку основания для вызова свидетелей показания которых оглашены в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 281 УПК РФ отсутствуют.

В судебном заседании дата отказано в удовлетворении ходатайства фио об отводе государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора фио, судебное заседание отложено для повторного вызова свидетеля фио, которая по вызову суда явилась, однако покинула здание суда в связи со служебной необходимостью.

В судебное заседание дата фио, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился об уважительности причин неявки суду не сообщил, судебное заседание отложено, постановлено подвергнуть подсудимого приводу.

В судебное заседание дата подсудимый не явился, привод не исполнен по причине отсутствия фио по указанному им месте жительства: адрес.

Подсудимый подвергнут повторному приводу на дата, судебное заседание отложено.

В судебное заседание дата подсудимый не явился, его привод не исполнен по причине задержания подсудимого по постановлению Сакского районного суда адрес от дата об объявлении розыска, судебное заседание дата отложено в связи с поступлением сведений о задержании подсудимого по постановлению Сакского районного суда адрес от дата о розыске.

Потерпевший в судебное заседание не явился, ранее направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с нахождением на лечении, дело рассмотрено в его отсутствие.

В судебном заседании фио с предъявленным обвинением согласился, вину в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшего с использованием предмета в качестве оружия - кухонного ножа, признал, квалификацию действий по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ не оспаривал, от дачи показаний в судебном заседании дата отказался, показания, данные им дата на досудебном следствии, и оглашенные в ходе судебного следствия на основании ст. 276 УПК РФ, поддержал в полном объеме вину признал, квалификацию не оспаривал, в содеянном раскаялся.

После выступления в прениях дата государственного обвинителя, просившего назначить фио наказание в виде лишения свободы и отменить условное осуждение, фио указал, что вину не признает, он и свидетели давали показания в состоянии алкогольного опьянения, рана нанесена фио случайно, так как он, держа нож в руке, споткнулся и упал на фио. В ходе возобновленного судебного следствия указал, что ранее данные им показания недостоверные, так как даны в состоянии алкогольного опьянения, изначально были поддержаны им, поскольку он употреблял спиртные напитки и ему было всё равно, на самом деле рана была нанесена случайно, показания свидетеля фио недостоверные, а свидетель фио ничего не видел, так как спал в своей комнате, потерпевший фио пояснял, что рана нанесена случайно. В прениях дата после выступления государственного обвинителя, фио в прениях выступать отказался, указав в репликах, что вину не признает, от последнего слова отказался.

Несмотря на непризнание вины в совершении преступления, вина фио следующими доказательствами:

- показаниями фио, данными дата на досудебном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ст. 276 УПК РФ, в связи с отказом подсудимого от дачи показаний, согласно которых фио указал, что зарегистрирован по адресу: ДНР, адрес, фактически проживает по адресу: адрес. На учете у врачей нарколога и психиатра не состоит и никогда не состоял. Черепно - мозговых травм не было, психическими расстройствами не страдает. Читать и писать умеет. Видит и слышит на достаточном уровне. Спиртные напитки употребляет редко, зависимым себя не ощущает. Наркотические средства не употребляет вообще. Разведен, на иждивении никого не имеет. Он не военнообязанный, в армии не служил. Фамилию свою не менял. Ранее неоднократно судим, дата осужден по 4.1 ст. 158, ч.1 ст. 159 УК РФ к лишению свободы сроком на дата, с испытательным сроком на дата. В настоящий момент он состоит на учете в УИИ по адрес. Так, дата примерно в 17-30 часов он пришел в гости к своему знакомому фио, проживающему по адресу: адрес. Пройдя на кухню он увидел, что в гостях у фио находится его близкая знакомая фио, при этом они употребляли алкогольные напитки. Ему это не понравилось, он стал спрашивать у фио, что она здесь делает, при этом он попросил, чтобы она ушла домой. фио отказалась это делать, и он не захотев, оставлять ее там одну, сел к ним за стол, они стали совместно с ними употреблять алкогольные напитки, периодически к ним из своей комнаты приходил мужчина по имени фио, который проживает у фио. Примерно в 18-00 часов он снова стал говорить фио, чтобы она вместе с ним ушла домой, но она ответила ему с употреблением нецензурной брани. Они стали с ней ругаться, при этом он стал выражаться грубой нецензурной бранью. фио стал возмущаться, говорить ему чтобы он не ругался, но он его не слушал. Тогда фио стал требовать, чтобы он ушел из его квартиры и они стали словесно ругаться, в этот момент из своей комнаты снова вышел фио, который подошел к ним, он в этот момент поднялся из за стола, при этом машинально из правого кармана вытащил кухонный нож. Данный кухонный нож он в последнее время вынужден носить с собой, так как использует его в качестве инструмента для открывания двери по месту своего проживания, так как у него заедает дверной замок и он вынужден использовать кухонный нож. Данный нож представляет собой кухонный нож с деревянной рукояткой, тонким лезвием серого цвета. Увидев у него в руках нож, фио подошел к нему и выбил данный нож у него из руки, он потом его поднял и положил на стол. Он стал им говорить, что этот нож он использует, как инструмент, чтобы открывать дверной замок по месту своего жительства и что он не намерен им что-либо делать. Затем примерно в 18-09 часов дата фио снова начал кричать на него, чтобы он убирался. Так как его это возмутило, он разозлился и взял в руки нож, так как у него возникло желание ударить фио. фио сидел справа от него за столом, примерно в 18-10 часов он, удерживая в правой руке кухонный нож, замахнулся и нанес ему один удар в область левого плеча. У фио из раны потекла кровь, он, осознав, что наделал, испугался и решил загладить свою вину. Он стал оказывать фио медицинскую помощь, пытаться остановить кровь. В дальнейшем, он с фио ушли домой (т. 1 л.д. 37-40);

- показаниями потерпевшего фио, данными на досудебном следствии дата, и оглашенными в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, ввиду неявки потерпевшего и согласия участников процесса на оглашение его показаний, согласно которых он проживает по адресу: адрес. У него двухкомнатная квартира, одну комнату он на безвозмездной основе сдает своему товарищу фио. У него есть знакомая фио и фио. Так, дата примерно в 14-00 часов к нему в гости пришла фио, они сидели на кухне разговаривали, пили пиво, в ходе разговора она попросила его помочь по дому, на что он согласился. Периодически к ним заходил из своей комнаты его друг фио, с которым также употребили спиртные напитки. Примерно в 17-30 часов к нему домой пришел фио, который сул к ним за стол и сразу стал вести себя агрессивно и спрашивать у фио, что она здесь делает и требовать чтобы она ушла домой. Между ними произошел словесный конфликт, фио это возмутило, и он как хозяин квартиры стал требовать, чтобы фио ушел из его дома. Они с ним стали словесно ругаться, в этот момент из своей комнаты вышел фио, он подошел к ним, а фио поднялся из за стола, в этот момент он увидел у него в руках кухонный нож, с тонким серебристым лезвием. фио подбежал к нему и выбил у него из рук данный нож. фио стал кричать, что этот нож он использует как инструмент, чтобы открывать дверной замок по месту своего жительства. Далее фио поднялся, направился в сторону входной двери, в процессе он кричал, чтобы фио убирался, фио поднялся и направился в его сторону, и, примерно в 18-10 часов дата, когда потерпевший повернулся в сторону двери, чтобы открыть двери, то в этот момент почувствовал сзади в левом плече сильную боль, обернувшись, он увидел, что фио стоит сзади него, в руках держит вышеуказанный нож. Из раны у него потекла кровь, фио сразу стал оказывать ему первую медицинскую помощь. В дальнейшем, фио с фио ушли, а фио вызвал ему бригаду скорой помощи, которая по приезду его госпитализировала в больницу, где ему наложили два шва. Хочет отметить тот факт, что он был одет в футболку белого цвета, и на ней имеются следы его крови, других следов там нет (т. 1 л.д. 20-22);

- показаниями свидетеля фио, данными на досудебном следствии дата и оглашенными в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в связи с неявкой свидетеля в судебное заседание и согласием участников процесса на их оглашение, согласно которым она проживает по адресу: адрес. У нее есть знакомый фио, который проживает по адресу: адрес, фио она знает на протяжении 2-х лет. Также у нее есть хороший знакомый фио. Так, дата около 14-00 часов она пришла в гости к фио, они сидели у него в комнате пили пиво. Также с ними в квартире был друг фио - фио, который периодически выходил к ним из своей комнаты. Примерно в время в гости к фио пришёл фио, увидев ее, тот стал возмущаться, спрашивать, что она тут делает, на что она ответила, что это не его дело. Затем тот сел к ним за стол, они стали совместно употреблять алкогольные напитки, периодически к ним из своей комнаты выходил фио, выпивал и снова уходил в свою комнату. Примерно в 18-00 часов фио снова стал ей говорить, чтобы она пошла домой. Ей не понравилось что тот указывает ей что делать, а она ответила ему с употреблением нецензурной брани. Между ними произошел словесный конфликт, далее фио стал кричать, что не позволит в своем доме ссор и стал просить, чтобы фио ушел. фио переключился на него и те стали конфликтовать между собой в устной форме. В этот момент из своей комнаты снова вышел фио, тот подошел к ним, фио поднялся из за стола, в этот момент она увидела у него в руках кухонный нож, с тонким серебристым лезвием. фио подбежал к нему и выбил у него из рук данный нож. фио стал кричать, что этот нож тот использует как инструмент, чтобы открывать дверной замок по месту его жительства. Далее фио направился в сторону входной двери, в процессе тот кричал, чтобы фио убирался, фио поднялся, направился в сторону входной двери, примерно в 18-10 часов дата она услышала как фио произнес: «Ой!» и при этом схватился за плечо, фио в это время стоял сзади фио, в руках держал вышеуказанный нож. Затем фио присел за стол и она увидела у него на левом плече кровь. фио сразу стал оказывать ему первую медицинскую помощь. В дальнейшем, ей стало известно, что фио вызвал фио бригаду скорой помощи, которая госпитализировала его в больницу, где ему наложили два шва ( т. 1 л.д. 41-43);

- показаниями свидетеля фио, данными на досудебном следствии дата и оглашенными в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в связи с неявкой свидетеля в судебное заседание и согласием участников процесса на их оглашение, согласно которым он временно проживает по адресу: адрес, по данному адресу он на безвозмездной основе (по дружески) снимает комнату у фио. У него есть знакомые фио и мужчина по имени фио, фамилию его в данный момент назвать затрудняется, вскоре от сотрудников полиции он узнал, что его фамилия фио. Так, дата около 15-00 часов он находился по месту его проживания в своей комнате. Далее выйдя на кухню, он увидел, что в гостях у фио находилась знакомая фио, те сидели пили пиво. Он присоединился к ним, они сидели общались. Спустя некоторое время в гости к фио пришёл фио, он к этому времени уже изрядно опьянел и решил пойти отдыхать к себе в комнату. Около 18-00 часов он услышал громкий разговор, выйдя к тем в комнату он увидел, что между фио и фио происходит словесный конфликт, затем фио стал кричать, что не позволит в своем доме ссор и стал просить, чтобы фио ушел. фио переключился на фио и те стали конфликтовать между собой в устной форме. Затем он увидел как фио поднялся из за стола, в этот момент он увидел у него в руках кухонный нож, с тонким серебристым лезвием. Он машинально подбежал к нему и выбил у него из рук данный нож. фио стал кричать, что этот нож тот использует как инструмент, чтобы открывать дверной замок по месту его жительства. Далее фио направился в сторону входной двери, в процессе тот кричал, чтобы фио убирался, тот поднялся, направился в сторону входной двери. Примерно в 18-10 часов дата он услышал как фио вскрикнул и при этом схватился за левое плечо, фио в это время стоял сзади фио, в руках держал вышеуказанный нож. Затем фио присел за стол и он увидел у него на левом плече кровь. фио сразу стал оказывать ему первую медицинскую помощь. Вскоре фио с фио ушли домой, а он видя, что фио стало плохо вызвал бригаду скорой помощи, которая госпитализировала его в больницу, где ему наложили два шва ( т.1 л.д.45-47);

- показаниями допрошенной в качестве свидетеля в судебном заседании дата дознавателя фио, предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 307, 308, 310 УК РФ, которая по существу заданных вопросов показала, что работает старшим дознавателем фио МВД России «Сакский», дата она находилась на дежурных сутках, поступил материал проверки в вечернее время, о том, что потерпевшему фио причинены телесные повреждения резанная рана, в дальнейшем материал был изучен, имелись признаки состава преступления, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и ею было возбуждено уголовное дело и соответственно сразу же приняты меры к производству неотложных следственных действий. Она вынесла постановление о признании потерпевшим, но уже время было поздним, потерпевшего на следующий день доставили с больницы, у него зашивали колотые раны и она его допрашивала на следующий день. Доставили подозреваемого фио, свидетелей, которых она допрашивала на следующий день. Все они поясняли, что они выпивали и в ходе распития произошел конфликт, потерпевший был крайне возмущен тем, что в его доме ругался матом на женщину. Потерпевший пояснял, что он устал от конфликтов в его доме, и поэтому разозлился, на этой почве между потерпевшим и подозреваемым фио произошел конфликт. Свидетели также давали общую картину произошедшего, что произошел конфликт, потерпевший пошел открывать дверь, выгонять подозреваемого из дома и тот сзади ножом, который использовал для открытия замка, нанес потерпевшему телесные повреждения. Показания все были последовательны, логичны. фио вину признавал. Никаких сомнений в виновности фио ни у неё, ни в прокуратуре, не возникло. Меры физического, психологического воздействия в отношении фио не оказывали, он добровольно давал признательные показания, а при допросе присутствовал адвокат, все давали изобличающие показания, вопросов не возникало. Свидетель фио непосредственно увидел у фио этот нож, как он пояснял, он выбил нож у фио из рук. Показания фио о событиях у двери она не помнит, он действительно говорил, что в тот день выпивал и спал, но в то же время он говорил, что он выбивал этот нож у фио. О том, что фио нанес повреждения фио при падении такого в показаниях не было, ни в свидетелельских, ни в показаниях потерпевшего, ни в показаниях фио В день события никого из участников конфликта она не допрашивала, у участников конфликта наблюдалось алкогольное опьянение, она беседовала, чтоб понять картину, а допросы начала проводить уже на следующий день, когда состояния опьянения уже не было.

Также в ходе судебного следствия допрошена в качестве свидетеля представитель УФСН фио, которая, будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 307, 308, 310 УК РФ по существу заданных вопросов показала, что является заместителем начальника филиала по адрес ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес. фио стоял у них на учете дважды, по приговору Черноморского районного суда от дата по п. «б, в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, ч.2 ст. 69 к дата 6 месяцев лишением свободы и на основании ст.73 с назначением условного осуждения с испытательным сроком дата. В период условного осуждения по данному приговору фио дважды нарушил общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, дважды не склонил обязанности возложенным судом, то есть в установленные дни без причине не являлся на регистрацию. По данному судебному решению фио четырежды в суд направлялись представления, три раза на продление срока испытаний и одна на отмену условного осуждения. В отмене условного осуждения было отказано, но срок был продлен на три месяца, всего по данному судебному решению приговор продлевался сроком на 4 месяца, то есть год и четыре, дата мы сняли его по приговору Черноморского районного суда в связи с истечением срока испытаний. В настоящее время с дата фио состоит на учете на основании приговора мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района от дата по данному приговору он осужден по ст.159 ч.1, два эпизода, у него срок испытаний два года и по пребыванию по данному судебному решению он также допустил нарушения общественного порядка, за что был привлечен к административной ответственности и не уведомил инспекцию об изменении места проживания, за данные нарушения были вынесено предупреждение и в суд направлено представление о продлении срока испытаний, возложении дополнительных обязанностей. Помимо этого фио в период условного осуждения совершил два преступления, по настоящему делу и ещё одно по ст. 158 УК РФ. Он также нарушил общественный порядок, за что был привлечен к административной ответственности, дата составлен протокол в отношении него, также он в дата изменил место жительство не уведомив инспекцию, нарушил обязанность. По данному приговору дополнительных обязанностей не устанавливались, срок не продлевался. дата инспекцией было вынесено предупреждение по двум нарушениям, нарушению общественного порядка и несоблюдения обязанности возложенных судом. фио охарактеризовала с точки зрения исполнения обязанностей и поведения, отрицательно.

Помимо показаний потерпевшего, подсудимого и свидетельских показаний, данных на досудебном следствии, и показаний допрошенной в судебном заседании дознавателя фио, вина фио в совершении преступления также подтверждается письменными доказательствами:

- заключением эксперта №315 от дата, составленным врачем судебно-медицинским экспертом фио, согласно выводам которого у фио обнаружена рана в области левого надплечья на расстоянии 3-х см сзади от наружного конца ключицы с повреждением трапецивидной мыщцы. Имеющееся телесное повреждение образовалось в результате действия колюще-режущего предмета, например клинка ножа. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанное телесное повреждение относится к легкому вреду здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно ( т. 1 л.д.70-71);

- заключения эксперта №132 от дата, составленным экспертом отделения № 6 фио МВД по РК фио, согласно выводам которого предоставленный на исследование нож, изъятый дата в ходе осмотра места происшествия по адресу: адрес, является хозяйственным ножом, соответствует требованиям ГОСТ Р51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относится. Конструкция представленного на исследование ножа, высокое качество обработки его деталей, наличие маркировочных обозначений свидетельствует о промышленном способе его изготовления ( т.1 л.д.58-60);

- рапортом оперативного дежурного адрес МВД России «Сакский» майора полиции фио, в котором он сообщает, что дата в время часов в фио МВД России «Сакский» поступило сообщение по линии «102» от фельдшера СМП адрес фио о том, что была оказана помощь фио, проживающему адрес д/з: ножевая рана верхней трети ключицы. Данный рапорт зарегистрирован в адрес МВД России «Сакский» за №8527 от дата (т. 1 л.д. 7);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему, согласно которым произведён осмотр по адресу: адрес, в ходе которого был изъят нож с рукоятью коричневого цвета и мужская майка белого цвета с пятнами бурого цвета (т. 1 л.д. 10-14);

- постановлениями о признании и приобщении вещественных доказательств и протоколом осмотра предметов от дата (т. 1 л.д. 54) и от дата (л.д. 65), согласно которым в качестве вещественных доказательств признаны и приобщены у материалам дела, мужская майка белого цвета на которой имеются пятна бурого цвета и хозяйственный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия от дата;

- протоколами осмотра предметов от дата и от дата с фототаблицами к ним (т.1 л.д. 51-53, 63-64), согласно которым в служебном кабинете №47 фио МВД России «Сакский», расположенном по адресу: РК, адрес осмотрена мужская майка белого цвета с пятнами бурого цвета и хозяйственный нож коричевого цвета, который состоит из клинка и рукояти. Клинок ножа изогнутый вниз, однолезвиевыйс двухсторонней заточкой лезуия, изготовлен из металла темно-серого цвета, притягивающегося магнитом, длина клинка 109 мм, ширина 13,5 мм. Рукоять клинка изготовлена из полимерного металла черного и желтого цвета.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

У суда нет оснований не доверять выводам исследованных в судебном заседании заключения судебно-медицинской экспертизы, и криминалистической экспертизы, заключения которых обоснованы, мотивированы, даны экспертами, компетентность которых и достаточность специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений. Заключение эксперта №315 от дата, дано врачом судебно-медицинским экспертом фио, имеющим специальность «судебно-медицинская экспертиза», высшую квалификационную категорию и стаж работы дата, получено без нарушений требований уголовно-процессуального закона, эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, равно, как и эксперт - криминалист фио, поэтому суд признает заключения экспертов достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Оснований не доверять показаниям свидетелей, потерпевшего и подсудимого, данным ими в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, судом также не установлено. Все показания согласуются друг с другом и письменными доказательствами, в частности с заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации выявленного у потерпевшего повреждения, механизме его нанесения, существенных противоречий в них не выявлено. Показания являются полными, последовательными, логичными и признаются судом правдивыми.

Доводы подсудимого о том, что свидетели фио, фио, потерпевший фио и он сам, давали неправдивые показания, так как были допрошены в состоянии алкогольного опьянения, суд оценивает критически, поскольку допрос потерпевшего произведен дата, подсудимого и свидетелей дата, то есть спустя значительный промежуток времени после употребления спиртных напитков дата. При этом, нахождение указанных лиц в состоянии алкогольного опьянения в момент допроса опровергается показаниями дознавателя фио, оснований не доверять которым не имеется.

Как показала дознаватель фио, фио был допрошен первым, свидетели фио и фио после него, их показания были добровольными, последовательными и согласовались с показаниями фио, а также с ранее данными показаниями потерпевшего. фио полностью признавал свою вину, об обстоятельствах случайного нанесения удара, в том числе при падении не заявлял. Все допрошенные ею лица на момент допроса не пребывали в состоянии алкогольного опьянения.

Оснований не доверять показаниям свидетеля фио у суда не имеется, поскольку они полностью согласуются с данными протоколов допроса, обстоятельств предвзятого отношения свидетеля судом не установлено.

При этом, доводы подсудимого о том, что фио не мог видеть событие преступления, так как спал в другой комнате, суд оценивает критически, поскольку указанный свидетель выбил у фио нож из рук за несколько минут до нанесения потерпевшему удара, о чем в своих показаниях на досудебном следствии утверждали потерпевший фио, свидетели фио, фио и сам подсудимый.

Указание потерпевшего в письменном ходатайстве от дата (л.д. 160), в котором он просил не назначать фио наказание в виде лишения свободы, на то, что ситуация от дата произошла случайно, суд оценивает критически, поскольку суд приходит к выводу о том, что фио, дав правдивые и изобличающие фио показания дата, в последующем с ним помирился, в связи с заглаживанием причиненного вреда, что следует из указанного ходатайства (л.д. 160).

Доводы подсудимого о его невиновности и неправдивости показаний свидетелей и потерпевшего данных на досудебном следствии и оглашенных в судебном заседании, суд оценивает критически, поскольку подсудимый последовательно давал признательные показания на досудебном следствии в присутствии защитника, затем в присутствии защитника заявил о согласии с предъявленным обвинением и о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного заседания в общем порядке, в присутствии защитника поддержал указанное ходатайство в судебном заседании дата после предъявления ему обвинения, признал вину, в содеянном раскаялся, после заявления потерпевшего о случайности происходящего, в судебном заседании дата согласился со всеми оглашенными показаниями, в том числе с изобличающими его показаниями потерпевшего от дата, свидетелей фио и фио от дата, поддержал собственные показания, данные им на досудебном следствии и впервые заявил о своей невиновности в судебных прениях дата после выступления государственного обвинителя, просившего назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, а также отменить условное осуждение в виде дата лишения свободы и назначить наказание в виде лишения свободы по совокупности приговоров.

При этом, доводы подсудимого о его согласии с предъявленным обвинением в судебных заседаниях дата, дата по причине нахождения в состоянии алкогольного опьянения, надуманны, поскольку признаков опьянения у подсудимого дата, дата поскольку соответствующих заявлений от участников процесса, в том числе защитника и фио не поступало, и судом признаков опьянения у фио установлено не было. Более того, в судебном заседании дата фио представил справку врача-нарколога фио о повторном кодировании от алкогольной зависимости (л.д. 159).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что доводы фио, заявившего о непризнании вины в прениях дата и затем дата, его ходатайства о повторном допросе свидетелей, направлены исключительно на избежание ответственности за совершенное им преступление по строгости наказания, требуемого государственным обвинителем, и в этой связи направлены не в защиту от необоснованно предъявленного обвинения, а с целью затягивания рассмотрения дела, что также подтверждается его неявками в судебные заседания без уважительных причин дата и дата.

Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у него умысла на причинение вреда здоровью фио

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины фио в умышленном причинение легкого вреда здоровью фио, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья последнего, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Действия фио по умышленному причинению легкого вреда здоровью фио, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья последнего, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, суд квалифицирует по п «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья , совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Квалификацию действий фио, по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ суд считает правильной, поскольку фио взял с поверхности стола в правую руку хозяйственный нож с рукояткой из полимерного материала черного и желтого цветов, и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно нанес один удар фио в область левого надплечья, чем причинил последнему телесное повреждение в виде раны в области левого надплечья на расстоянии 3-х см сзади от наружного конца ключицы с повреждением трапецивидной мыщцы, которое относится к легкому вреду здоровью.

Оснований для изменения категории преступления, совершенного фио на менее тяжкую не имеется, так как преступление относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относятся в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учитывает, что подсудимый не женат, иждивенцев не имеет, со слов имеет несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, который проживает с ним раздельно, помощи ему не оказывает, инвалидом не является, хронических заболеваний не имеет, трудоспособен, однако не трудоустроен, подрабатывает случайными заработками, в том числе оказывал помощь в строительстве дома фио по адресу: адрес, у которой проживал и питался за её счет, на территории адрес постоянного места жительства не имеет, проживал по различным адресам, где характеризовался удовлетворительно, фио характеризовался положительно, кодировался от по последнему месту жительства характеризуется положительно, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, на воинском учете не состоит, к административной ответственности привлекался, ранее судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание фио, в силу ч.1 ст. 61 УК РФ, мировым судьей признается:

- активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ст. 61 УК РФ), поскольку подсудимый изначально давал полные и правдивые показания, предоставил органам дознания информацию, имеющую значение для расследования преступления, а именно указал время, место и обстоятельства совершения преступления, которые в последствии были полностью подтверждены показаниями свидетелей;

- добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления (п. «к» ст. 61 УК РФ), поскольку подсудимый загладил причиненный преступлением вред и примирился с потерпевшим, о чем указал потерпевший в своем заявлении от дата (л.д. 150).

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ суд в качестве смягчающего обстоятельства признает признание им вины на досудебном следствии, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, мировым судьей не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с мотивами и целями преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые позволяли бы при назначении наказания за преступление применить положения ст. 64 УК РФ, по делу не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности подсудимого, наличия совокупности смягчающих и при отсутствии отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, в целях предупреждения совершения новых преступлений, восстановления социальной справедливости, суд пришел к выводу о целесообразности назначения подсудимому наказания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ в пределах санкции вменяемой статьи для данного вида наказания, поскольку считает, что с учетом совокупности смягчающих обстоятельств именно этот вид наказания является справедливым, оснований для назначения наказания в виде лишения свободы подсудимому фио за совершение данного преступления не имеется, поскольку ранее он был судим за совершение преступлений против собственности, в настоящем деле совершил преступление небольшой тяжести против здоровья потерпевшего фио с которым в последствии примирился и загладил причиненный преступлением вред.

Вместе с тем, мировой судья учитывает, что подсудимый совершил преступление в период условного осуждения по приговору мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес от дата по ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на дата, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком дата.

В силу ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом. Суд назначает наказание в данном случае по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, который не имеет постоянного места жительства на территории адрес, не трудоустроился, в период условного осуждения допустил нарушение условий условного осуждения, не сообщив в УФСИН адрес информацию о смене места жительства, что подтверждается ответом УФСИН от дата на запрос суда (л.д. 175), отрицательно характеризуется представителем УФСН фио, в том числе как лицо, допускающее совершение административных правонарушений в период условного осуждения, и нарушающее условия условного осуждения, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, суд считает необходимым отменить условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес от дата, применить ст. 70 УК РФ, с учетом положений п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ предусматривающей при сложении наказания в виде обязательных работ с наказанием в виде лишения свободы из расчета 1 день лишения свободы 8 часов обязательных работ, и назначить наказание по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию не отбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес от дата.

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания подсудимому необходимо назначить в колонии-поселении.

Оснований для замены подсудимому фио наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 УК РФ, не имеется.

Принимая во внимание, что подсудимый уклонялся от явки в суд, суд считает необходимым изменить меру пресечения с подписки о невыезде и надлежаще поведении на заключение под стражу, к месту отбывания наказания осуждённого направить конвоем в порядке ст.ст. 75, 76 УИК РФ.Вещественные доказательства по делу - мужскую майку белого цвета на которой имеются пятна бурого цвета, переданную на хранение потерпевшему по вступлении приговора в законную силу считать возвращенной по принадлежности; хозяйственный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия от дата, хранящийся в камере вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по квитанции № 1057 номер книги учета вещественных доказательств 31.63 - по вступлении приговора в законную силу - подлежат уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ, поскольку дело рассмотрено в общем порядке, и принимая во внимание также, что дело неоднократно откладывалось по обстоятельствам, зависящим от фио, в том числе, в следствие его неявки в судебное заседание, процессуальные издержки по делу в виде расходов на оплату вознаграждения защитнику за счет средств федерального бюджета, суд считает необходимым возложить на подсудимого, поскольку он является лицом трудоспособного возраста, инвалидностью и тяжелыми заболеваниями не страдает, имущественно несостоятельным не является.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 260 часов.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменить фио условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес от дата.

На основании ст. 70 УК РФ, с учетом положений ст. 71 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить не отбытую часть наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес от дата и окончательно, по совокупности приговоров, назначить фио наказание в виде дата 1 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения в отношении фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, заключив его под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

К месту отбывания наказания осужденного направить под конвоем в порядке, предусмотренном ст. ст. 75, 76 УИК РФ.

На основании п. "в" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбытия фио лишения свободы время его содержания под стражей с дата до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Вещественные доказательства по делу - мужскую майку белого цвета на которой имеются пятна бурого цвета, переданную на хранение потерпевшему по вступлении приговора в законную силу считать возвращенной по принадлежности; хозяйственный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия от дата, хранящийся в камере вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по квитанции № 1057 номер книги учета вещественных доказательств 31.63 - по вступлении приговора в законную силу - уничтожить.

Оплату процессуальных издержек по делу возложить на подсудимого.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его постановления в Сакский районный суд адрес.

В соответствии со ст. 309 ч.3 УПК РФ в случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио