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Дело № 1-70-2/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«10» февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

при секретаре – Сергеевой В.С.,

с участием государственного обвинителя – фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № дата 2016 года, ордер № дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, не работающего, холостого, зарегистрированного и проживающего по адрес, адрес, в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

фио совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

фио, который в соответствии с постановлением Сакского горрайонного суда Республики Крым от дата, вступившим в законную силу дата, подвергнут административному наказанию по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, дата, около время часов, умышленно нарушая правила дорожного движения, вновь управлял автомобилем марки марка государственный регистрационный знак № в состоянии опьянения. Осуществляя движение в г .Саки возле дома № 8 по ул. Кузнецова, фио, около время часов был остановлен сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

В ходе проверки документов у фио, были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи технического средства измерения «Alcotest 6810», пройти которое он согласился. Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № акта, был установлен факт нахождения фио в состоянии опьянения. С результатом освидетельствования он не согласился. После чего, фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, согласно протокола дата016. Ознакомившись с указанным протоколом, фио согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Согласно акта медицинского освидетельствования дата6 в ГБУЗРК «Сакская районная больница» было установлено состояние опьянения фио

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 2641, УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного фио преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ является активное способствование раскрытию и расследованию преступления, учитывая данные о личности подсудимого, посредственно характеризующегося по месту жительства, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля г.н. E938ВH190 хранящийся на специализированной стоянке (штраф.площадке) по адресу адрес возвратить по принадлежности фио, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для фио определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденным фио обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля г.н. №№ хранящийся на специализированной стоянке (штраф. площадке) по адресу г. Саки, ул. Промышленная, 2 возвратить по принадлежности фио, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский

муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов