Дело № 1-70-2/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «25» января 2018 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

при секретаре – Шведчикове В.А.,

с участием государственного обвинителя – фио,

защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № 14475 от дата, ордер № ... от дата,

подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, работающего директором наименование организации, женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

 фио управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

дата в время фио, действуя умышленно, заведомо зная о том, что постановлением Сакского районного суда адрес от дата, вступившим в законную силу дата, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма, с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев, а также в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 257 адрес от дата, вступившим в законную силу дата, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма, с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п.2.3.2, согласно которого водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управлял автомобилем марка автомобиля г.н. ... в адрес по адрес вблизи дома № 20 с признаками опьянения, где был остановлен сотрудниками дорожно-патрульной службы фио МВД России «Сакский», при этом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, фио дата в время, находясь вблизи дома № 20 по адрес Саки, в соответствии с протоколом серии 61 АК № ... от дата направлен сотрудниками дорожно-патрульной службы ОГИБДД МО МВД России «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись в указанным протоколом, там же, вблизи дома № 20 по адрес в адрес фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Также подсудимый фио и защитник подсудимого – адвокат фио просили назначить наказание в виде штрафа, сославшись на то, что подсудимый имеет постоянный и стабильный заработок, в связи с чем способен оплатить штраф по приговору суда.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 2641 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении вида и меры наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, наличие иждивенцев, в том числе малолетних детей и престарелых родителей, которые нуждаются в постоянном медицинском уходе, состояние здоровья подсудимого (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Суд также учитывает личность подсудимого фио, который не судим, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 131), на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 129).

При этом суд не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ, а также для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, суд считает, что исправление возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 2641 УК РФ в виде штрафа с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

 Вещественные доказательства - автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., переданный на хранение владельцу фио, оставить ему по принадлежности (л.д. 37-38), диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства - автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., переданный на хранение владельцу фио, оставить ему по принадлежности, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов