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Дело № 1-70-2/2024

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственных обвинителей – помощника Сакского межрайонного прокурора фио, фио

защитника: адвоката по назначению фио,

потерпевшего: фио,

подсудимой: Безродной (фио) В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Безродной (фио) фио,

паспортные данные, образование среднее, замужней (свидетельство о заключении брака с фио от дата), нетрудоустроенной, не имеющей на иждивении несовершеннолетних детей, не военнообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, судимой приговором Сакского районного суда адрес от дата по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде дата 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобожденной дата по отбытию наказания, осужденной приговором Сакского районного суда адрес от дата по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на дата, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Безродная (фио) В.В. умышленно причинила лёгкий вред здоровью фио, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с использованием предмета в качестве оружия, при следующий обстоятельствах.

Безродная (фио) В.В. дата около время, находясь в помещении кухни квартиры №6, дома №47 по адрес, адрес, где у нее в результате противоправного поведения фио, который в ходе словестного конфликта с фио, на замечания не реагировал, и толкнул фио, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно кухонного ножа.

Далее, Безродная (фио) В.В. дата около время, находясь в помещении кухни квартиры №6, дома №47 по адрес, адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, подошла к фио со стороны спины на расстоянии около 60 сантиметров и удерживая в левой руке кухонный нож, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышлено нанесла один удар фио в область шеи сзади, причинив телесное повреждение в виде колото-резанной раны на задней поверхности шеи справа в нижней трети, которое согласно заключения эксперта №237 от дата, причинило легкий вред здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья, до 21 дня (Пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от дата «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Своими умышленными действиями Безродная (фио) В.В. совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ — умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с использованием предмета в качестве оружия, при следующий обстоятельствах.

При рассмотрении уголовного дела подсудимая Безродная (фио) В.В. вину признала, в содеянном раскаялась, указала, что ударила фио ножом, потому что была пьяная. В своих показаниях суду пояснила, что дата их с сожителем фио (в настоящее время супруга) пригласила к себе в гости её сестра фио, которая проживала со своим сожителем - потерпевшим фио по адресу: адрес. Когда они с фио пришли, фио и фио уже находились в состоянии алкогольного опьянения. По указанному адресу во дворе дома после обеда дата она, фио, фио и фио распивали спорные напитки и жарили шашлыки. Ближе к вечеру пошел дождь, и они переместились в квартиру № 6, где на кухне между её сестрой фио и её сожителем фио возник словестный конфликт. Подсудимая встала на защиту своей сестры и просила фио не трогать её сестру. На её замечания фио никак не отреагировал, толкнул фио, от чего та упала на пол и не могла подняться. Тогда подсудимая взяла нож в левую руку, так как правая, у неё была перебинтована из-за укуса собаки, и махнула ножом в сторону фио, который стоял к ней спиной. фио В.В. в этот момент находился на улице, происходящее не видел. В этот же момент, когда она ударила фио ножом, она крикнула фио, чтобы та бежала на улицу. В этот момент фио к ней повернулся и ударил её кулаком в лицо, от чего она потеряла сознание. Она раскаивается в содеянном, принесла потерпевшему извинения, они помирились. Страдает синдромом зависимости от алкоголя. Совершила преступное деяние в состоянии алкогольного опьянения. В настоящее время встала на путь исправления, с дата проживает на территории регионального реабилитационного центра «Возрождение» в адрес. Ввиду того, что её муж фио в дата нарушил правила пребывания в центре, она с супругом была вынуждена покинуть центр, после чего была принята в реабилитационный центр обратно, алкоголь не употребляет.

Данные показания Безродной (фио) В.В. согласуются с её показаниями, данными им в ходе дознания по делу ( л.д. 105-107).

Защитник подсудимой – адвокат фио, поддержал признательную позицию своей подзащитной, и просил суд при назначении наказания учесть, что подсудимая активно способствовала раскрытию преступления, давала признательные показания, ходатайствовала о рассмотрении дела в особом порядке. Также просил учесть в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение потерпевшего, а также принесение ему подсудимой извинений.

Потерпевший фио в судебном заседании дата показал, что события дата он помнит плохо. Помнит, что он со своей сожительницей фио, которая доводится сестрой подсудимой фио, и сожителем подсудимой фио – фио, вместе отдыхали у потерпевшего дома по адрес, где у него есть отдельный дворик, распивали спиртные напитки. Между ним и фио произошла ссора, в ходе которой он толкнул фио на пол. Как подсудимая ударила его ножом, он не помнит, также не помнит физической боли от удара ножом. Он помнит только, что ссорился с фио, а потом оказался в больнице, где ему наложили несколько швов на шею.

Претензий к фио он не имеет, они помирились, фио перед ним извинялась и покупала лекарства.

По ходатайству государственного обвинителя, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, оглашены показания потерпевшего фио (л.д. 24,25), в соответствии с которыми дата в дневное время он находился у себя в квартире, также с ним находились ее сожительница фио, ее сестра фио, и ее знакомый по имени фио. Находясь в квартире, они употребляли спиртные напитки. В ходе распития спиртного между ним и фио произошел словесный конфликт, в ходе которого он начал толкать фио, все это происходило на кухне в квартире. В этот момент, около время часов, он почувствовал физическую боль в области шеи справа, от чего он развернулся и увидел, что фио удерживает в левой руке кухонный нож с черной рукояткой, который лежал на столешнице в кухне, при этом правая рука у нее была перебинтована от укуса собаки. После этого фио вышла из квартиры, следом за которой вышел и он, фио оставалась в комнате кухни. Когда он выходил на улицу он увидел, что у него из раны идет кровь. После этого на место была вызвана бригада скорой помощи, кто ее вызвал ему не известно.

Потерпевший фио после оглашения его показаний, поддержал показания полностью и подтвердил, что действительно дата давал такие показания, а именно, что в ходе конфликта с фио, почувствовал физическую боль в области шеи справа, и обернувшись увидел фио с ножом в левой руке. В данном судебном заседании он сказал, что не помнит, фио с ножом и не помнил физической боли, потому что забыл об этих обстоятельствах с течением времени. На допросе на досудебном следствии он давал правдивые показания.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против рассмотрения дела в особом порядке, и в прениях просила назначить Безродной (фио) В.В. наказание в виде 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, указывая на отсутствие смягчающих наказание обстоятельств, в качестве отягчающего наказание обстоятельства просила учесть совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Помимо признания вины, вина подсудимого по предъявленному ему обвинению подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Показаниями потерпевшего фио, данными им в судебном заседании и на дознании дата (т. 1 л.д. 24,25), из которых следует, что дата около время по адресу: адрес, фио, которая находилась у потерпевшего и его сожительницы фио, в гостях, в ходе конфликта между ним и фио, ударила его ножом в область шеи справа, когда он ссорился и толкал фио

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля фио, которая доводится подсудимой сестрой по материнской линии и является сожительницей потерпевшего, отношения с обеими сторонами хорошие, и которая показала, что дата по адресу: адрес, в квартире её сожителя фио, на кухне, в послеобеденное время, точного времени она не помнит, между ней и фио произошел конфликт. фио, находился в состоянии опьянения, стал цепляться к фио и толкать, на замечания фио относительно своего поведения не реагировал, затем толкнул её - фио от чего она упала на пол, а подсудимая в этот момент схватила нож и ударила им фио, а свидетелю крикнула, чтобы та убегала. В этот момент фио отвлекся на подсудимую, а свидетель выбежала из квартиры, затем потерпевший выпобежал за ней и свидетель видела, что у него течет кровь на футболку из раны в области шеи. Сам момент удара свидетель не видела, так как находилась на полу, но услышав «беги», поняла, что подсудимая что-то сделала, чтобы отвлечь фио Выбегая из дома, она не смотрела на подсудимую, был ли у той нож не видела, но когда увидела у фио рану, из которой сильно шла кровь, то поняла, что подсудимая ударила его ножом. Кроме них троих на кухне никого не было, фио выходил на улицу покурить.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля фио, который с дата доводится супругом подсудимой Безродной (фио) В.В., с потерпевшим фио в хороших отношениях, знает его как сожителя фио, которая является сестрой его супруги. Который показал, что свидетелем непосредственно конфликта, в ходе которого фио были причинены легкие телесные повреждения в виде раны в области шеи справа дата, он не являлся. дата в дневное время они с подсудимой пришли в гости к фио и фио, последние уже находились в состоянии опьянения. Затем все вчетвером они выпивали спиртное, потом между фио и фио стала завязываться ссора. Когда свидетель находился на улице и курил возле дома, где живет фио с фио, точного адреса он не знает, квартира возле второй школы, он увидел, как из квартиры выбежала фио, а за ней фио. В этот момент фио находилась в квартире, а именно лежала на кухне без сознания. Шла ли у фио кровь в момент, когда он выбегал из дома, свидетель не знает, не рассмотрел. фио избивал фио на улице, когда догнал её. Кто-то из посторонних людей на улице вызвал скорую помощь.

Рапортом оперативного дежурного дежурной части фио МВД России «Сакский» майора полиции фио фио №7162 от дата, из которого следует, дата, в время часов, в фио МВД «Сакский», поступило сообщение по телефону от фельдшера СМП адрес Оттюский, о том, что была оказана, медицинская помощь гр. фио, паспортные данные проживающему по адресу: адрес. Диагноз: непроникающая колотая рана шеи, АО. Травму получил по месту жительства. Данная информация была зарегистрирована в фио МВД России «Сакский» № 7162 от дата (л.д. 6).

Заявлением о совершении преступления от дата, согласно которого фио просит привлечь к ответственности фио, которая дата в дневное время по месту его жительства причинила ему один удар ножом в область шеи справа (л.д. 7).

Протоколом осмотра места происшествия от дата, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому с участием фио, произведен осмотр помещения квартиры, №6, дома №47 по адрес, адрес, где фио были причинены телесные повреждения. В ходе проведения осмотра места происшествия, изъят кухонный нож (л.д. 11-13).

Заключением судебно-медицинской экспертизы № 237 от дата, согласно выводам которого у гражданина фио, обнаружено следующие телесные повреждения: колото-резаная рана на задней поверхности шеи справа в нижней трети. Данные телесные повреждения образовались от действия острого предмета, возможно от удара отстрой частью клина ножа. Время образования телесных повреждений не противоречит сроку дата. Имеющиеся телесное повреждение относится к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от дата №194н) (л.д. 32,33).

Протоколом следственного эксперимента от дата, согласно которого в помещении служебного кабинета №41 фио МВД России «Сакский», потерпевший фио с участием статиста показал, как ему были причинены телесные повреждения (л.д. 87-91).

Заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы № 422 от дата, согласно выводам которой, имевшиеся телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах, на которые указал потерпевший фио в ходе проведения следственного эксперимента дата. Для образования имевшихся телесные повреждения у потерпевшего фио необходимо не менее одного травматическое воздействие.

Протоколом осмотра предметов от дата, таблица иллюстраций, согласно которого дата в служебном кабинете №38 фио МВД России «Сакский» осмотрен предмет - кухонный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия дата (л.д. 71-74).

Вещественным доказательством, которым является хозяйственный нож, находящийся в картонной коробке бело-синего цвета, - храниться в камере хранения вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» (л.д. 75-77).

Заключением судебной экспертизы холодного оружия №503 от дата, согласно выводам которой: Предоставленный на исследование нож, изъятый дата, в ходе осмотра места происшествия по адресу: адрес, по материалам уголовного дела № 12201350018000492, является хозяйственным ножом, соответствуют требованиям ГОСТ Р телефон «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категориям холодного оружия не относятся. Конструкция представленного на исследование ножа и высокое качество обработки его деталей, наличие маркировочного обозначения, свидетельствуют о промышленном способе его изготовления (л.д. 65-68).

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения, поэтому суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Учитывая согласованность показаний Безродной (фио) В.В., данных в ходе судебного следствия, с показаниями: потерпевшего, свидетелей фио, фио, допрошенных в судебном заседании, об обстоятельствах конфликта, учитывая также согласованность показаний Безродной (фио) В.В. с письменными доказательствами – заключениями экспертов о характере повреждений и механизме их нанесения, принимая во внимание данные следственного эксперимента, суд приходит к выводу, что возможность причинить телесные повреждения фио в виде колото-резанной раны задней поверхности шеи справа в нижней трети была только у Безродной (фио) В.В., и что данные повреждения были нанесены ею умышленно, поскольку в момент конфликта между фио и фио, в помещении кухни квартиры № 6 по адрес адрес находились только фио, фио и Безродная (фио) В.В., при этом фио опрокинул фио на пол, и стоял спиной к Безродной (фио) В.В., в этот момент фио лежала на полу и не могла причинить фио колото-резанную рану в области шеи. В это же время Безродная (фио) В.В. взяла в левую руку нож, поскольку правая рука у неё была забинтована из-за укуса собаки, и, умышленно, с целью причинения потерпевшему телесных повреждений, в ответ на его действия в адрес фио, нанесла фио один удар кухонным ножом в область шеи, причинив телесные повреждения в виде колото-резаной раны задней поверхности шеи справа. Обстоятельства конфликта, а также характер действий Безродной (фио) В.В. свидетельствуют о том, что она имела умысел на причинение легкого вреда здоровью фио, поскольку путем причинения ему телесных повреждений хотела пресечь его конфликт с фио, понимала общественно опасный характер своих действий, осознавала и желала наступление общественно опасных последствий.

При этом, суд не усматривает в действиях Безродной (фио) В.В. причинение вреда в состоянии необходимой обороны, равно как и превышения необходимой обороны, поскольку по своему характеру действия фио в момент, когда Безродная (фио) В.В. нанесла ему удар, не представляли угрозу жизни и здоровью Безродной (фио) В.В., либо фио, доказательств обратного в материалы дела не представлено. При этом, по своему характеру действия Безродной (фио) В.В., которая нанесла фио удар ножом в область шеи, явно не соответствовали характеру посягательства со стороны фио, который в ходе словестного конфликта толкнул фио, от чего та, будучи в состоянии опьянения, упала на пол.

Из показаний свидетелей фио, фио, потерпевшей и подсудимой следует, что все они находились в состоянии алкогольного опьянения, события происходящего помнят плохо, сама подсудимая характеризует свои действия, как «была пьяная и не подумала» в связи с чем, суд критически оценивает показания подсудимой и свидетеля фио, которые утверждают, что фио своими действиями защищала фио от фио

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что действия фио в отношении фио непосредственно перед нанесением удара Безродной (фио) В.В. носили насильственный характер, и представляли угрозу жизни и здоровью фио, материалы дела не содержат.

Суд, исходя из показаний свидетеля фио, показаний потерпевшего и подсудимой, приходит к выводу, что поводом совершения преступления стало противоправное и аморальное поведение потерпевшего, который учинил скандал со своей сожительницей фио, которая доводится подсудимой сестрой по материнской линии, толкнул её и на замечания не реагировал.

Вместе с тем, сама по себе противоправность и аморальность поведения фио, который в ходе словестного конфликта толкнул фио, об этом не свидетельствует.

Существенных противоречий в показаниях потерпевшего, подсудимой, свидетелей, и в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Безродной (фио) В.В., судом не установлено.

Оснований не доверять выводам исследованных в судебном заседании заключений вышеуказанных судебных экспертиз, не имеется. Заключения экспертов обоснованы, мотивированны, даны экспертами, компетентность которых и достаточность их специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений, данные заключения получены без нарушений требований уголовно-процессуального закона, эксперты (фио – заключение судебной медицинской и дополнительной судебно-медицинской экспертизы фио – заключение судебной экспертизы холодного и метательного оружия) были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому суд признает их достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Таким образом, оценивая вышеуказанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины Безродной (фио) В.В. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия Безродной (фио) В.В. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Квалификацию действий подсудимой по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ суд полагает правильной, поскольку Безродная (фио) В.В. умышленно причинила легкий вред здоровью потерпевшего фио, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, применив при этом предмет (кухонный нож), используемый в качестве оружия.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Безродной (фио) В.В. от уголовной ответственности.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Характеризуя личность подсудимой Безродной (фио) В.В., суд отмечает, что дата она заключила брак с фио, что подтверждается копией свидетельства о браке, а также данными её паспорта, с дата подсудимая состоит на диспансерном учете у врача нарколога ГБУЗ РК «Сакская РБ» с диагнозом: синдром зависимости от алкоголя, на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 117), по месту жительства в адрес характеризуется посредственно, с соседями отношения дружеские, жалобы от соседей на неё не поступали, ранее судима (л.д. 119), с дата находится в наименование организации региональный филиал в адрес: адрес, за время нахождения в благотворительной организации характеризуется положительно, отказалась от вредных привычек (л.д. 121), находится в указанной организации до настоящего времени, что подтверждается характеристикой от дата представленной в судебное заседание, инвалидности не имеет, малолетних, несовершеннолетних детей не имеет, не имеет государственных наград, почетных, воинских и иных званий, нетрудоустроена.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Безродной (фио) В.В., предусмотренными ст. 61 УК РФ, суд признает: в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ – противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, что следует из показаний потерпевшего, подсудимой и свидетеля фио; в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ – возмещение имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, поскольку, как следует из показаний потерпевшего и это подтверждается показаниями свидетеля фио, Безродная (фио) В.В. приобретала за свои средства необходимые медикаменты для лечения раны фио, принесла ему свои извинения, потерпевший её простил и претензий к ней не имеет. В качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья (страдает хроническим заболеванием); наличие крепких социальных связей и привязанностей.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает рецидив преступлений. Из материалов дела следует, что фио судима приговором Сакского районного суда адрес от дата по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобождена дата по отбытию наказания, что подтверждается копией приговора от дата (л.д. 140-143), обстоятельства в части отбытия наказания подтверждаются копией приговора от дата (л.д. 146-153).

Таким образом, наличие не погашенной судимости у фио по указанному приговору Сакского районного суда адрес от дата на момент совершения преступлений образует рецидив преступлений в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ.

Вопреки утверждению прокурора, суд не учитывает в качестве отягчающего наказание обстоятельства, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку степень опьянения Безродной (фио) В.В. в момент совершения преступления материалами дела не подтверждается. При этом, судом установлено, что поводом совершения преступления имело место противоправное поведение самого потерпевшего.

При назначении вида и размера наказания подсудимой Безродной (фио) В.В. суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления против здоровья личности, влияние наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи, сведения о личности подсудимой, в том числе наличие смягчающих и отягчающего наказание подсудимой обстоятельств, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ей преступления, и приходит к убеждению о том, что единственно возможным видом наказания для подсудимой с учетом положений ч. 3 ст. 68 УК РФ является лишение свободы, срок которого суд определяет не менее 1/3 наиболее строгого вида наказания, полагая, что перечисленные смягчающие обстоятельства, установленные п. «з» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ (противоправное поведение потерпевшего, заглаживание причиненного материального и морального вреда путем приобретения лекарств и принесения извинений), при наличии которых суд может назначить наказание менее 1/3 наиболее строгого вида наказания, в данном случае с учетом характера совершенного преступления с нанесением раны в область шеи с применением предмета в качестве оружия – кухонного ножа, являются несоразмерными для назначения наказания менее 1/3, то есть, наказание менее 1/3, в данном случае, не будет являться справедливым.

Иные наказания, кроме лишения свободы, не могут быть применены к подсудимой, поскольку при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, при этом, исключительных обстоятельств, с учетом которых возможно применение ст. 64 УК РФ и назначение иного наказания, суд не усматривает, поскольку совокупность установленных судом смягчающих обстоятельств и дальнейшее поведение подсудимой с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления против здоровья человека с нанесением раны в область шеи с применением кухонного ножа, степень общественной опасности самого преступления, по мнению суда, не уменьшают.

Оснований для замены подсудимой Безродной (фио) В.В. наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 УК РФ, не имеется.

Оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации не имеется, поскольку она совершил преступление небольшой тяжести, имеется отягчающее наказание обстоятельство.

При этом, учитывая данные о личности подсудимой, которая на момент рассмотрения настоящего дела встала на путь исправления, добровольно отказалась от вредных привычек и с дата находится в наименование организации региональный филиал в адрес, где зарекомендовала себя положительно, учитывая также, что поводом совершения ею преступления стало противоправное поведение потерпевшего, а также последующее заглаживание причиненного потерпевшему вреда, укрепление после совершения преступления социальных связей в виде заключения брака, чистосердечное раскаяние подсудимой в содеянном, суд приходит к убеждению о возможности исправления осужденной без реального отбывания наказания.

В таком случае избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимой следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ, кухонный нож, как предмет преступления, не представляющий ценности подлежит уничтожению по вступлении приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, в виде вознаграждения адвокату фио по назначению подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета отдельным постановлением, учитывая, что подсудимой было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства, и, принимая во внимание, имущественную несостоятельность подсудимой, которая вместе с супругом проживает в благотворительной организации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Безродную (фио) фио признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ей наказание по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде 7 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание Безродной (фио) В.В. считать условным, с испытательным сроком на 1 (один) год, с возложением на неё обязанностей:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- один раз в месяц, в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного;

- не посещать общественные места, связанные с распитием спиртных напитков.

Приговор Сакского районного суда адрес от дата в отношении фио, осужденной по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на дата, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата, исполнять самостоятельно.

Разъяснить осужденной положения ст. 74 УК РФ о порядке и основаниях отмены условного осуждения.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, в испытательный срок зачесть время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства – хозяйственный нож, находящийся в картонной коробке бело-синего цвета, хранящийся в камере-хранения вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по квитанции № 804 от дата по вступлении приговора в законную силу, уничтожить.

Судебные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника фио подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета отдельным постановлением.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио

10