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 Дело № 1-70-3/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 «10» февраля 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

 при секретаре – Сергеевой В.С.,

 с участием государственного обвинителя – фио ,

 защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № от дата, ордер № 40 от дата,

 с участием потерпевших – фио и фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

- паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, не работающего, холостого, зарегистрированного: адрес; проживающего: адрес, ранее не судим

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

фио совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

 дата около время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле адрес, с целью выяснения личных взаимоотношений с фио, решил незаконно проникнуть в жилище фио и фио Ребров М.Н. реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, открыв незапертую входную дверь в квартиру, не имея законных оснований, вопреки воле проживающих в нем лиц, незаконно, через распахнутую входную дверь, проник в жилище фио и фио – квартиру адресртышного г. Саки адрес, где незаконно пребывал определенное время.

В судебном заседании потерпевшие фио и фио заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 139 ч.1 УК РФ в связи с их примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного им вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении них преступления, они примирились с подсудимым и не имеют к фио каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый фио в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ в связи с примирением с потерпевшими фио и фио и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевших фио и фио

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении фио уголовного дела по ст. 139 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшими основаниями, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 139 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

фио ранее не судимый, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшим вред, что подтверждается пояснениями потерпевших в судебном заседании, которые просили прекратить данное уголовное дело по ст. 139 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у них каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевших, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшими и загладил причиненный им вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование фио по ст. 139 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими фио и фио и заглаживанием причиненного им вреда.

Меру процессуального принуждения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

 Мировой судья А.И. Панов