Дело № 1-70-3/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«01» февраля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Шведчикове В.А., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК фио, защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № ... от дата, ордер № 9 от дата, подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, имеющего несовершеннолетних детей: сына ..., паспортные данные, сына ..., паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, общ. 6, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

 фио управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время фио, действуя умышленно, заведомо зная о том, что постановлением Советского районного суда адрес от дата, вступившим в законную силу дата, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма, с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата ... месяцев, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п.2.3.2, согласно которого водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управлял автомобилем марка автомобиля г.н. ... по адрес вблизи АЗС № ... наименование организации, расположенном по адресу: адрес, где совершил дорожно-транспортное происшествие, при оформлении которого сотрудниками дорожно-патрульной службы ОГИБДД МО МВД России «Сакский» у него были выявлены признаки опьянения, при этом он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, фио дата, в соответствии с протоколом серии 61 АК № ... от дата, направлен сотрудниками дорожно-патрульной службы ОГИБДД МО МВД России «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись в указанным протоколом, фио согласился пройти медицинское освидетельствование. При доставлении в медицинское учреждение ГБУЗ РК «Сакская районная больница», расположенного по адресу: адрес, в время дата фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, а именно: признательными показаниями фио, рапортом об обнаружении признаков преступления инспектора ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» от дата, протоколом серии 61 АМ № 394605 об отстранении от управления транспортным средством от дата, актом серии 61 АА № 126173 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, протоколом серии 61 АК № 594084 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 516 от дата, протоколом осмотра видеозаписи от дата, вещественными доказательствами: лазерным диском, автомобилем марка автомобиля г.н. ..., копией постановления Советского районного суда Республики Крым от дата, справкой начальника фио МВД России «Сакский».

Действия фио подлежат квалификации по ст. 2641 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения

При назначении вида и меры наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного (п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Суд также учитывает личность подсудимого фио, который не судим, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 75), на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 76).

При этом суд не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ, а также для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, суд считает, что исправление возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. ст. 2641 УК РФ в виде обязательных работ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также с учетом положений ст. 2269 УПК РФ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля г.н. ... хранящийся на специализированной стоянке (штраф.площадке) наименование организации по адресу адрес возвратить по принадлежности владельцу – фио, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ и назначить ему наказание в виде 120 (сто двадцать) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля г.н. ... хранящийся на специализированной стоянке (штраф. площадке) наименование организации по адресу адрес, возвратить по принадлежности владельцу - фио, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов