Дело № 1-70-4/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «06» марта 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

при секретаре – Сергеевой В.С.,

с участием государственного обвинителя – фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение дата, ордер дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, индивидуального предпринимателя, разведенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

 фио совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

дата в время фио, действуя умышленно, заведомо зная о том, что постановлением мирового судьи судебного участка № 87 адрес от дата, вступившим в законную силу дата, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на дата, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п.2.7., согласно которого водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения, не выполняя указанное требование, возле дома адрес в адрес управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, в состоянии алкогольного опьянения, где был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

В результате проведенного дата в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «Сакская районная больница» медицинского освидетельствования на состояние опьянения при помощи технического средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», на момент окончания освидетельствования в время, согласно акта №№ установлено наличие алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом обследуемом воздухе в концентрации 0,51 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, установленную п. 8 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Также подсудимый фио и защитник подсудимого – адвокат фио просили назначить наказание в виде штрафа, сославшись на то, что подсудимый имеет постоянный и стабильный заработок, в связи с чем способен оплатить штраф по приговору суда. Однако, данные доводы в судебном заседании документально подтверждены не были.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 2641 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного фио преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ является активное способствование раскрытию и расследованию преступления, учитывая данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

 Вещественные доказательства - автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак №№№, переданный на хранение владельцу фио, оставить ему по принадлежности (л.д. 50-51), диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для фио определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденным фио обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства - автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак №№№, переданный на хранение владельцу фио, оставить ему по принадлежности, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов