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Дело № 1-70-4/2024

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

при администраторе судебного участка, исполняющем обязанности помощника судьи, обеспечивающего по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимой: фио,

потерпевшей: фио,

её представителя: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации паспортные данные г выдан дата, образование высшее, несовершеннолетних детей не имеющей, инвалидом 1, 2 группы не являющейся, являющейся инвалидом 3 группы, невоеннообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,несудимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба, совершенном при следующих обстоятельствах:

фио, дата примерно время часов находясь во дворе многоквартирного дома, распложенного по адресу: адрес, где у неё на почве словесного конфликта с ранее знакомой фио возник преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества - автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е499КК 82, принадлежащий фио

Далее фио, дата около время часов, реализуя свой преступный умысел, направленный на повреждение имущества фио находясь во дворе многоквартирного дома, распложенного по адресу: адрес, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшей фио и желая их наступления, находясь вблизи задней части автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е499КК 82, взяв камень в правую руку и удерживая его, применяя физическую силу, умышленно нанесла один удар по поверхности левой задней фары и один удар по поверхности правой задней фары.

Затем, фио, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, удерживая камень в правой руке, подошла к правому боковому зеркалу автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е499КК 82, и повредила его стекло. От умышленных действий фио на поверхности автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е499КК 82 образовались механические повреждения.

Согласно акта дефектовки от дата исх. № 1579 выданного наименование организации, общая стоимость повреждённых частей автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е499КК 82, VIN: VIN-код, а именно: задней левой фары, задней правой фары и элемента правого зеркала заднего вида, по состоянию на дата, составляет сумма.

В результате умышленных действий фио, собственнику автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е499КК 82, VIN: VIN-код, фио, был причинен значительный имущественный вред на общую сумму сумма.

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного вреда.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимая полностью возместила причиненный повреждением имущества материальный вред в сумме сумма, а также загладила моральный вред, принесла извинения и выплатила денежную компенсацию, выплатив фио денежную компенсацию в общей сумме сумма, с учетом имущественного и морального вреда. Пояснила также, что ходатайство заявлено ею добровольно и по собственной инициативе. Претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, о чем подала письменное заявление.

Подсудимая фио заявленное ходатайство поддержала, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяния не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, не исключающему её вину и не дающему право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем она полностью согласна и просила удовлетворить ходатайство потерпевшей, уголовное дело прекратить, о чем также подала письменное заявление.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат фио просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, с которым согласилась подсудимая, ссылаясь на то, что подсудимая обвиняется в преступлении небольшой тяжести, не оспаривает вину во вмененном ей преступлении, согласна с квалификацией своих действий, полностью загладила причиненный вред, примирилась с потерпевшей, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В данном случае из материалов дела следует, что фио обвиняется в преступлении небольшой тяжести, совершила преступление впервые.

В судебном заседании, потерпевшая фио добровольно заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой. Пояснила, что подсудимая полностью возместила причиненный повреждением имущества материальный вред в сумме сумма, а также загладила моральный вред, принесла извинения и выплатила денежную компенсацию, выплатив фио денежную компенсацию в общей сумме сумма, с учетом имущественного и морального вреда. Пояснила также, что ходатайство заявлено ею добровольно и по собственной инициативе. Претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет, стороны достигли примирения.

В свою очередь подсудимая фио в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, признала, квалификацию деяния не оспаривала, в содеянном раскаялась, в связи с чем, полностью возместила потерпевшей имущественный и моральный вред. При этом, осознавая последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, поддержала заявленное ходатайство, и просила прекратить уголовное дело.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование фио по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е499КК 82, VIN VIN-код, переданный фио постановлением от дата – считать возвращенным по принадлежности фио

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио