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Дело № 1-70-4/2025

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при помощнике судьи фио, обеспечивающем по поручению мирового судьи ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

потерпевшей фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимого: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, имеющего среднее образование, официально нетрудоустроенного, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, не являющегося военнослужащим, на военные сборы не призванного, зарегистрированного по адресу: ДНР, адрес, проживающего по адресу: адрес, несудимого

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия при следующих обстоятельствах:

фио, дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь на кухне, расположенной по адресу: адрес, д.З, кв.78, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с фио, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последней, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Далее, фио, дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь на кухне, расположенной по адресу: адрес, д.З, кв.78, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, взял с поверхности стола в правую руку стеклянный пивной бокал, и, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес один удар фио в теменную область слева, после чего ладонью правой руки нанес ей один удар в область левого глаза, чем причинил последней телесные повреждения.

В результате умышленных действий фио, согласно заключения эксперта №416 от дата у гр. фио обнаружены телесные повреждения в виде ушибленной раны в теменной области слева, кровоподтека вокруг левого глаза, которые образовалось в срок, не противоречащий дата. Ушибленная рана в теменной области слева относится к легкому вреду здоровья, по критерию кратковременности расстройства здоровья на срок до 21 дня включительно, необходимых для полного заживления раны.

Действия фио квалифицированы органами дознания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый загладил причиненный вред путем принесения извинений, а также компенсацией причиненного вреда в сумме сумма, что ему для заглаживания материального и морального вреда достаточно. Претензий морального и материального характера к подсудимому она не имеет. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. При этом пояснила, что ходатайство заявлено ею добровольно и по её инициативе.

Подсудимый фио заявленное ходатайство поддержал, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, квалификацию деяния не оспаривал. Также пояснил, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, с чем он полностью согласен и просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании фио против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимого адвокат фио просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, с которым согласился подсудимый.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, совершенное фио, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, совершено фио впервые, ранее он не судим.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый фио, ранее не судимый, вину признал, чистосердечно раскаялся в содеянном. При этом, потерпевшая претензий к нему не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный ей вред заглажен путем принесения извинений, и выплатой денежной компенсации в сумме сумма, что потерпевшая, пользуясь своим правом, сочла достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением, в связи с чем добровольно просила прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимым. Это ходатайство осознанно поддержано подсудимым, в том числе, с тем учетом, что дело подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как указано выше, потерпевшая сочла достаточным для заглаживания вреда принесенных ей извинений, и выплаты ей подсудимым денежной суммы сумма При этом, судом установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено потерпевшей добровольно, в связи с чем, суд не вправе считать принятые подсудимым меры к заглаживанию вреда недостаточными.

Несогласие государственного обвинителя фио с заявленным потерпевшим ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего, поскольку соответствующее ходатайство является правом потерпевшего и условия для его удовлетворения приведены выше и, в данном случае, были выполнены.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде в отношении фио следует оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – часть пивного бокала с осколками, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции № 1091 в книге учета вещественных доказательств за № 3163– уничтожить.

В соответствии со ст.ст. 131, 132, 316 УПК РФ и разъяснениями, данными в абз. 2 п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 42 (ред. от дата) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, так как подсудимой заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ - прекратить на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: – часть пивного бокала с осколками, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции № 1091 в книге учета вещественных доказательств за № 3163– уничтожить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио