Дело № 1-70-5/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «20» февраля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Шведчикове В.А., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК Каменьковой О.П., защитника – адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от 29.02.2016 года, ордер № 14 от 12.02.2018 года, подсудимого Рачковского С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Рачковского Сергея Ивановича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина Российской Федерации, имеющего среднее техническое образование, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Рачковский С.И. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Рачковский С.И., 27.11.2017 года примерно в 17 ч. 00 мин., находясь в полутора метрах от входа в аптеку «Медсервис№36», расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Революции, д. 4а, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что Моисеев М.П. не заметив как находящаяся у него барсетка упала на тротуар, осознавая противоправность своих действий и наступление общественно-опасных последствий, убедившись, что его действия являются тайными для окружающих, незаконно завладел принадлежащим Моисееву М.П. имуществом, а именно: барсеткой черного цвета фирмы «S.T. Dupont», стоимостью 2000 рублей, в которой находились денежные средства в сумме 16000 рублей, купюрами номиналом по 1000 рублей, паспорт гражданина Российской Федерации на имя Моисеева М.П., выданный ..., ценности для потерпевшего не представляющий, страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования № ..., выданное на имя Моисеева М.П., не представляющее ценности для потерпевшего, банковская карта «Альфа банк», на которой имеется № ..., не представляющая ценности для потерпевшего, солнцезащитные очки «Prada», стоимостью 5000 рублей, в пластиковом чехле серого цвета марки «Prada», не представляющий ценности для потерпевшего, с салфеткой для очков внутри, не представляющей ценности для потерпевшего, очки для зрения марки «S.T. Dupont» стоимостью 4000 рублей, в пластиковом чехле коричневого цвета марки «Enni Marco», не представляющий ценности для потерпевшего, с салфеткой для очков внутри, не представляющей ценности для потерпевшего, после чего с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное в свою пользу.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Рачковский С.И. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Рачковский С.И. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Дудин П.Н. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Как усматривается из заявления потерпевшего Моисеева М.П., поступившего в судебный участок электронной почтой 12.02.2018, Моисеев М.П. просит рассматривать уголовное дело в его отсутствие, против особого порядка рассмотрения уголовного дела не возражает, претензий морального и материального характера не имеет (л.д. 171).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Рачковского С.И. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Рачковский С.И. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Рачковского С.И. подлежат квалификации по ст. 158 ч. 1 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и меры наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Рачковского С.И., суд признает явку с повинной, полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Суд также учитывает личность подсудимого Рачковского С.И., который не судим, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 125), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 99), состоит на профучете у врача-нарколога с дата с диагнозом: ... (л.д. 99).

При этом суд не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ, а также для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, суд считает, что исправление возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 158 ч. 1 УК РФ в виде обязательных работ, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Вещественные доказательства: барсетку черного цвета фирмы «S.T. Dupont», денежные средства в размере 16000 рублей (номиналом по 1000 рублей), паспорт гражданина Российской Федерации, выданный на имя Моисеева М.П., банковскую карту «Альфа банк» № ..., страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования № ..., выданное на имя Моисеева М.П., солнцезащитные очки «Prada» в пластиковом чехле серого цвета марки «Prada», оптические очки марки «S.T. Dupont» в чехле коричневого цвета марки «Enni Marco», две салфетки для очков, которые возвращены потерпевшему Моисееву М.П. (л.д. 48-49,50-51), оставить ему по принадлежности.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Рачковского Сергея Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения Рачковскому С.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: барсетку черного цвета фирмы «S.T. Dupont», денежные средства в размере 16000 рублей (номиналом по 1000 рублей), паспорт гражданина Российской Федерации, выданный на имя Моисеева М.П., банковскую карту «Альфа банк» № ..., страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования № ..., выданное на имя Моисеева М.П., солнцезащитные очки «Prada» в пластиковом чехле серого цвета марки «Prada», оптические очки марки «S.T. Dupont» в чехле коричневого цвета марки «Enni Marco», две салфетки для очков, которые возвращены потерпевшему Моисееву М.П. (л.д. 48-49,50-51), оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов