# Дело № 1-70-5/2021

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«20» апреля 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

с участием государственных обвинителей – Мараджапова З.В. Бережного С.В.,

подсудимого – Зелинского С.А.,

защитника – адвоката Куликовой В.В., представившей удостоверение №1007, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 26 октября 2015 года и ордер № от 09 марта 2021 года, действующей на основании поручения №1298 от 27 января 2021 года,

при секретаре – Исаевой С.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Зелинского Станислава Александровича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего и четверых малолетних детей, официально нетрудоустроенного, не состоящего на воинском учете, зарегистрированного и проживающего: адрес, осужденного:

- 30 апреля 2015 года Измайловским районным судом г.Москвы по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, 30 мая 2016 года освободился условно-досрочно из ФКУ ИК-2 УФСИИН России по адрес;

- 22 декабря 2020 года приговором мирового судьи судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым по ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.2 ст.69 УК Российской Федерации к 1 году 6 месяцам лишения свободы, назначенное наказание считается условным с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Зелинский С.А. 30 сентября 2020 года около 16 часов 00 минут, находясь в помещении магазина «DNS» обособленного подразделения ООО «ДНС Ритейл», расположенного по адресу: адрес, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны сотрудников магазина и иных лиц, путем свободного доступа, тайно похитил находившуюся на полке открытой витрины в торговом зале магазина камеру марки «Ezviz», модель: CS-CV200-A0-52WFR (Mini Plus, Черный) серийный номер C935536284, находящуюся в картонной коробке прямоугольной формы черно-белого цвета с входящими в комплект: адаптером USB белого цвета; USB шнуром белого цвета; крепежом для установки камеры; инструкцией к камере; стоимостью 4000 рублей, принадлежащую ООО «ДНС Ритейл», после чего с похищенным имуществом, с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив ООО «ДНС Ритейл» имущественный вред на сумму 4000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Зелинский С.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражали представитель потерпевшего и государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Куликова В.В. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе следствия.

Представитель потерпевшего Ромашкин П.Ю. в судебное заседание не явился, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Зелинского С.А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания по ч.1 ст.158 УК РФ мировой судья в соответствии со ст.60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Зелинского С.А.

Зелинский С.А. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против собственности.

Мировым судьей также установлено, что Зелинский С.А. судим (л.д.158-168); на учете у врача психиатра и врача нарколога в г.Феодосия не состоит (л.д.152); по месту проживания характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.150).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Зелинского С.А. мировой судья признает в соответствии с п. «г» «и» «к» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что усматривается из материалов дела, наличие малолетних детей: Егорова Г.С. паспортные данные, Егорова С.С. паспортные данные – который является ребенком инвалидом согласно справки МСЭ-2017 №2222697, Остапенко Е.А. паспортные данные, Зелинского Т.С. паспортные данные, добровольное возмещение имущественного ущерба.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации, мировой судья признает обстоятельствами, смягчающими наказание Зелинского С.А. - признание вины, раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении у подсудимого супруги – Остапенко В.А., паспортные данные, которая находится в декретном отпуске, несовершеннолетнего ребенка Егоровой Ю.С. паспортные данные, а также что Зелинский С.А. является главой многодетной семьи согласно удостоверения №7610 от 27 сентября 2016 года.

Обстоятельством, отягчающим наказание Зелинского С.А. в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК Российской Федерации мировой судья признает - рецидив преступлений.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против собственности, личность подсудимого, который удовлетворительно характеризуется по месту проживания, ранее судимого за тяжкое преступление, характер его действий, наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, а также учитывая тот факт, что Зелинский С.А. совершил преступление при рецидиве преступлений, мировой судья считает необходимым назначить Зелинскому С.А. наказание в виде лишения свободы.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, мировой судья не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст. 73 УК Российской Федерации.

Однако, учитывая наличие у подсудимого на иждивении одного несовершеннолетнего, четверых малолетних детей, один из которых является ребенком инвалидом, наличие на иждивении супруги, находящейся в декретном отпуске, мировой судья считает возможным назначить подсудимому наказание с учетом положений ч.3 ст. 68 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание, тот факт, что Зелинский С.А. совершил преступление до вынесения приговора Мирового судьи судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) от 22.12.2020г., которым назначено наказание в виде 1 года и 6 месяцев лишения свободы условно, с установлением испытательного срока на 1 год и 6 месяцев, мировой судья не находит оснований для отмены ст. 73 УК Российской Федерации, поскольку это противоречило бы нормам УК Российской Федерации, а так же п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58.

Таким образом приговор Мирового судьи судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) от 22.12.2020г. подлежит самостоятельному исполнению.

При назначении Зелинскому С.А. вида исправительного учреждения, суд на основании п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительном учреждении строгого режима, так как в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с ч.3 ст.81 УПК Российской Федерации: камера марки «Ezviz», модель: CS-CV200-A0-52WFR (Mini Plus, Черный) серийный номер C935536284, находящуюся в картонной коробке прямоугольной формы черно-белого цвета с надписью «Ezviz Mini Plus, Wi-Fi, камера с двусторонней аудиосвязью, модель: CS-CV200-A0-52WFR, серийный номер C935536284», с содержимым: адаптер USB белого цвета; USB шнур белого цвета; крепеж для установки камеры; инструкция к камере, что были переданы на ответственное хранение представителю потерпевшего Заплотневу Д.С. (л.д.44-45), необходимо передать по принадлежности ООО «ДНС Ритейл»;

- лазерный диск, который находится при материалах уголовного дела (л.д.99, 100-101), необходимо хранить при материалах уголовного дела;

- флэш-накопитель Mirex объемом 4GB, который согласно квитанции №508 от 26 января 2021 года находится на хранении в камере вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» (л.д.100-101, 102), необходимо уничтожить.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Зелинского С.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать **Зелинского Станислава Александровича** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении осужденному Зелинскому С.А. отменить.

Избрать Зелинскому С.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, но не позднее окончания срока отбытия назначенного наказания, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять Зелинскому С.А. с момента задержания, т.е. с 20 апреля 2021 года.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Зелинскому С.А. с 20 апреля 2021 года до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор мирового судьи судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 22 декабря 2020 года – исполнять самостоятельно.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с ч.3 ст.81 УПК Российской Федерации: камера марки «Ezviz», модель: CS-CV200-A0-52WFR (Mini Plus, Черный) серийный номер C935536284, находящуюся в картонной коробке прямоугольной формы черно-белого цвета с надписью «Ezviz Mini Plus, Wi-Fi, камера с двусторонней аудиосвязью, модель: CS-CV200-A0-52WFR, серийный номер C935536284», с содержимым: адаптер USB белого цвета; USB шнур белого цвета; крепеж для установки камеры; инструкция к камере, что были переданы на ответственное хранение представителю потерпевшего Заплотневу Д.С. (л.д.44-45), передать по принадлежности ООО «ДНС Ритейл»;

- лазерный диск, который находится при материалах уголовного дела (л.д.99, 100-101), хранить при материалах уголовного дела;

- флэш-накопитель Mirex объемом 4GB, который согласно квитанции №508 от 26 января 2021 года находится на хранении в камере вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» (л.д.100-101, 102), уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст.317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

# Мировой судья А.И. Панов

5