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Дело № 1-70-6/2025

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при помощнике судьи фио, с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора адрес фио, фио, фио, защитника - адвоката по назначению фио, подсудимой фио, потерпевшей фио, представителя потерпевшей фио, действующего на основании доверенности 82 АА № 3374223 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

фио фио,

паспортные данные, имеющей среднее образование, замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, официально нетрудоустроенной, невоеннообязанной, тяжелых хронических заболеваний не имеющей, инвалидом не являющейся, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

осужденной приговором мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района адрес от дата по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 150 часам обязательных работ, отбытая часть наказания 128 часов обязательных работ, неотбытая часть наказания 22 часа обязательных работ

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 адрес,

**УСТАНОВИЛ:**

фио, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в время, фио, правомерно находилась в помещении зала квартиры № 4 домовладения № 18 по адрес в адрес, где обратила свое внимание на женскую сумочку черного цвета, принадлежащую фио, осмотрев внутри сумочки обнаружила денежные средства номиналом сумма, в результате чего у нее возник преступный умысел, направленный на тайное хищение одной купюры денежных средств номиналом сумма.

Затем, дата примерно в время, фио, правомерно находясь в помещении зала квартиры № 4 домовладения № 18 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно- опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, осознавая, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с женской сумочки, черного цвета, принадлежащей фио, похитила одну купюру денежных средств номиналом сумма. После чего с похищенными денежными средствами в размере сумма с места совершения преступления скрылась, распорядившись ими по своему усмотрению, чем причинила фио имущественный вред в размере сумма, который для потерпевшей значительным не является.

Подсудимая фио полностью признала свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, дала признательные показания, согласно которым дата в обеденное время, около время, находясь в квартире ранее знакомой ей фио она прошла в помещение спальни, где из сумки черного цвета, принадлежащей фио, тайно похитила сумма одной купюрой. В сумке были другие более мелкие купюры, но она взяла пятитысячную купюру, которую потратила на алкоголь. В содеянном раскаивается, неоднократно приносила извинения фио и после возбуждения уголовного дела возместила ей имущественный вред. В настоящее время проживает с супругом в адрес, квартира принадлежит ей. Является матерью 2-х малолетних детей в отношении которых лишена родительских прав, алименты с неё не взыскиваются, младшему ребенку, которому дата и который находится в доме малютки она помогает, покупая одежду, подгузники и продукты питания, в общей сложности примерно на сумма в месяц. Она замужем, работает неофициально вместе с мужем разнорабочей в полях, в настоящее время отбывает наказание в виде обязательных работ по приговору Сакского районного суда адрес от дата и не имеет заработка, в остальное время её заработок составляет примерно сумма в месяц. Также показала, что ранее у неё диагностирована эпилепсия, заболевание в целом на качество её жизни не влияет, так как припадками она не страдает, однако иногда ощущает недомогание и головокружение, за медицинской помощью не обращалась больше года.

Помимо признательных показаний подсудимой её вина в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Показаниями допрошенной в ходе судебного следствия потерпевшей фио, согласно которым с фио она знакома с лета дата, когда помогла последней в трудной жизненной ситуации, а именно предоставила ей жилье, еду и одежду, одалживала деньги около сумма Она доверяла фио и та дата спала в её квартире по адрес, адрес. дата в обеденное время фио пришла по указанному адресу и обнаружила, что фио в квартире нет, а из сумки фио пропало сумма одной купюрой. Спустя некоторое время она спросила у фио она ли украла сумма из её сумки дата, та призналась, что она и обещала вернуть, однако не вернула. В последующем фио совершила в отношении фио угрозу убийством, угрожала топором и продолжила вести себя аморально, злоупотребляла спиртными напитками, в связи с чем, потерпевшая написала заявление в полицию о краже денег. После этого фио возместила ей имущественный ущерб, причиненный преступлением в сумме сумма Моральный вред не заглажен и оценивается потерпевшей в сумма

Вина подсудимой фио в совершении преступления подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- заявлением фио в фио МВД России «Сакский» от дата, в котором она просит принять меры и привлечь к уголовной ответственности гражданку фио фио, которая дата около время часов по адресу совместного проживания из ее сумочки похитила денежные средства в размере сумма прописью, чем причинила ей материальный ущерб (л.д. 8);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему, согласно которым в присутствии фио и фио осмотрена квартира, по адресу: адрес, фио и фио указали, где находилась сумка, из которой фио похитила денежные средства в сумме сумма;

- заявлением фио от дата, согласно которого фио возместила ей материальный ущерб, причиненный преступлением в сумме сумма

Исследовав и оценив собранные по уголовному делу доказательства, которые согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга, создавая логичную и мотивированную картину произошедших событий, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Признательные показания подсудимой и показания потерпевшей подробны, последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются другими доказательствами. Фактов самооговора и оговора подсудимой со стороны потерпевшей и свидетелей не установлено. Оснований не доверять их показаниям не имеется.

Суд, допросив подсудимую, потерпевшую, исследовав материалы уголовного дела, считает, что вина фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, доказана.

Действия фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Квалификацию действий подсудимой фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ суд полагает правильной, поскольку она, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно- опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, осознавая, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с женской сумочки, черного цвета, принадлежащей фио, похитила одну купюру денежных средств номиналом сумма, после чего с похищенными денежными средствами в размере сумма с места совершения преступления скрылась, распорядившись ими по своему усмотрению, причинив имущественный ущерб в сумме сумма, который для потерпевшей фио значительным не является.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимой фио, содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимая реально осознавала общественно-опасный характер своего деяния, предвидела наступление общественно-опасных последствий, и желала их наступления, то есть действовала умышленно, с прямым умыслом.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимой, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется посредственно (Т.1 л.д.60), ранее не судима,, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (Т.1 л.д.59), замужем, несовершеннолетних детей не имеет, со слов лишена родительских прав в отношении 2-х малолетних детей, одному из которых оказывает материальную помощь, инвалидности не имеет, со слов у неё диагностирована эпилепсия, которая на качество её жизни в настоящее время не влияет, за медицинской помощью более года не обращалась.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд на основании п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимой, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления, активное участие в следственных действиях; полное [возмещение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/#dst100027) материального вреда, причиненного преступлением, иные действия, направленные на заглаживание вреда, а именно принесение извинений потерпевшей (в том числе в судебном заседании), на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, наличие крепких социальных связей и привязанностей, состояние здоровья подсудимой, которая со слов страдает эпилепсией, добровольное оказание материальной помощи ребенку, в отношении которого лишена родительских прав.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимой, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимой суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления против собственности; влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни её семьи, сведения о личности подсудимой, в том числе, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих ей наказание обстоятельств, её имущественное положение, а также обстоятельства совершения преступления, и приходит к убеждению о том, что необходимым и достаточным для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновной, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Препятствий для применения к подсудимой обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

В связи с тем, что фио совершила преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимой фио суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Судом также установлено, что подсудимая осуждена приговором мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района адрес от дата к 150 часам обязательных работ за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, совершенное ею дата.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ в настоящем деле совершенно фио дата, то есть до вынесения приговора от дата, в связи с чем, при назначении наказания, подлежит применению ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Согласно ответу УФСИН по РК и адрес от дата фио по приговору мирового судьи от дата отбыто 128 часов обязательных работ.

Таким образом, путем частичного сложения наказаний суд определяет фио окончательное наказание по ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде 220 часов обязательных работ, и засчитывает в окончательное наказание 128 часов обязательных работ, отбытых по приговору мирового судьи от дата.

Потерпевшей фио заявлен гражданский иск о взыскании с фио в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением сумма.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ, регулирующей общие положения компенсации морального вреда, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 55 от дата "О судебном приговоре", судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Как разъяснено в п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.). Исходя из положений части 1 статьи 44 УПК РФ и статей 151, 1099 ГК РФ в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия). Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Как указала гражданский истец фио в своем иске, преступлением ей причинены нравственные страдания, поскольку объектом посягательства являлись денежные средства, находящиеся в её жилище и необходимые ей для приобретения продуктов питания и лекарств, в связи с чем, из-за кражи этих денежных средств она испытывала страдания нравственного характера из-за того, что денежные средства похищены в жилище, человеком, которому она доверяла, пустила бесплатно проживать в жилье, а также страдала от нехватки денежных средств для приобретения продуктов питания и лекарственных препаратов, испытывала чувство обиды и унижения из-за кражи у неё денег.

Ответчик признала иск частично, а именно, на сумму сумма

Суд, учитывая фактические обстоятельства дела, размер похищенных денежных средств, размер регулярного ежемесячного дохода потерпевшей, который она оценивает в сумма (пенсия), наличие у неё инвалидности 2 группы бессрочно, что обуславливает необходимость постоянного лечения, факт осуществления кражи в жилище потерпевшей, считает факт причинения морального вреда доказанным, поскольку помимо материальных прав, в данном случае преступлением были нарушены личные неимущественные права потерпевшей.

Вместе с тем, определяя размер морального вреда, суд также учитывает, что потерпевшая обратилась за защитой своих прав, сообщив о преступлении, спустя пол года, и, как сама пояснила, в последующем имела дополнительный доход – сумма от заработка, обращение в полицию не было сделано в воспитательных целях, так как подсудимая продолжила вести аморальный образ жизни, злоупотребляла спиртными напитками, совершила в отношении потерпевшей угрозу убийством. В этой связи, суд считает заявленную потерпевшей компенсацию морального вреда чрезмерной, не сопоставимой с испытываемыми ею нравственными страданиями, причиненными непосредственно кражей, совершенной подсудимой, и, в данном случае, руководствуясь в том числе ч. 3 ст. 173 ГПК РФ, приходит к выводу об удовлетворении требований в признанной ответчиком части на сумму сумма, полагая одновременно данную сумму компенсации справедливой и соразмерной причиненным нравственным страданиям.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимой фио следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Имущественная несостоятельность подсудимой судом не установлена, в связи с чем, процессуальные издержки, понесенные по делу, в том числе, расходы на оплату услуг адвоката, подлежащие возмещению за счет средств федерального бюджета, суд на основании ст. 132 УПК РФ считает необходимым возложить на фио отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

фио фио признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района адрес от дата в виде 150 часов обязательных работ, назначить фио окончательное наказание в виде 220 часов обязательных работ.

Зачесть в окончательно назначенное судом наказание, наказание отбытое по приговору мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района адрес в виде 128 часов обязательных работ.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для фио определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием фио обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденной.

Гражданский иск фио к фио фио о компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с фио фио в пользу фио в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, денежную сумму в размере сумма.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в её апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио