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Дело № 1-70-7/2025

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при администраторе судебного адрес, обеспечивающем по поручению мирового судьи ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

потерпевшей фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимой: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, образование среднее, незамужней, имеющей на иждивении троих малолетних детей дата, дата и паспортные данные, со слов находящейся в отпуске по уходу за ребенком до достижения возраста 3-х лет, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес. 5, кв. 72, несудимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенном при следующих обстоятельствах:

дата около время, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни, по адресу: адрес, где у неё на почве произошедшего словестного конфликта с ранее ей неизвестной женщиной фио, возник преступный умысел на причинение вреда здоровью последней.

Далее, фио дата около время, находясь в помещении кухни, по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, в ходе обоюдного словестного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-­опасных последствий и желая их наступления, подошла к сидящей на стуле фио и нанесла три удара левой ладонью в область лица последней, чем причинила ей телесные повреждения.

В результате умышленных действий фио Трифановой Н.В. были причинены согласно заключения эксперта №7 от дата телесные повреждения: ссадина в лобной области лица слева, подкожная гематома лобной области слева (оперативным путем удалено 60 мл. крови в свертках), кровоподтеки вокруг обоих глаз, а также закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено неврологической симптоматикой). Все указанные повреждения в области головы потерпевшей оцениваются в совокупности и относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимой заглажен причиненный вред путем принесения извинений, что ей для заглаживания вреда достаточно. Преступлением причинен только моральный вред, который заглажен полностью, претензий морального и материального характера к подсудимой она не имеет. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. Ходатайство заявлено ею добровольно и по её инициативе.

Подсудимая фио заявленное ходатайство поддержала, вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяния не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, с чем она полностью согласна и просила удовлетворить ходатайство потерпевшей, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании фио против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат фио просила удовлетворить ходатайство потерпевшей, с которым согласилась подсудимая.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, в совершении которого обвиняется фио, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, совершено фио впервые, ранее она не судима.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая фио, ранее не судимая, вину признала, чистосердечно раскаялась в содеянном. При этом, потерпевшая претензий к ней не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный ей вред заглажен путем принесения извинений, что потерпевшая, пользуясь своим правом, сочла достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением, в связи с чем добровольно просила прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимой. Это ходатайство осознанно поддержано подсудимой, в том числе, с тем учетом, что дело подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как указано выше, потерпевшая сочла достаточным для заглаживания вреда принесенных ей извинений. При этом, судом установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено потерпевшей добровольно, в связи с чем, суд не вправе считать принятые подсудимой меры к заглаживанию вреда недостаточными.

Несогласие государственного обвинителя фио с заявленным потерпевшим ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего, поскольку соответствующее ходатайство является правом потерпевшего и условия для его удовлетворения приведены выше и, в данном случае, были выполнены.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевший и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении фио следует оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

В соответствии со ст.ст. 131, 132, 316 УПК РФ и разъяснениями, данными в абз. 2 п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 42 (ред. от дата) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, так как подсудимой заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё по ч. 1 ст. 115 УК РФ - прекратить на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио