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Дело № 1-70-8/2024

УИД: 91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, потерпевшей фио,

защитника – адвоката по назначению фио,

подсудимого фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, (паспортные данные), имеющего среднее образование, неженатого, не имеющего несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенном при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: адрес. адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, взял в руку планшет марки «DEXP В38» модели Ursus В38 3G 32 Гб в корпусе синего цвета, принадлежащий фио, после чего продолжая удерживать данный планшет в правой руке, умышлено применив физическую силу, стал бить им по корпусу и экрану телевизора марки LG модели 32LH570U в корпусе черного цвета принадлежащий фио, после чего бросил его на пол в жилой комнате квартиры по вышеуказанному адресу, а сам применяя физическую силу, умышленно ударил один раз кулаком левой руки ударил по экрану телевизора марки LG модели 32LH570U. В результате чего планшет марки «DEXP В38» модели Ursus В38 3G 32 Гб и телевизор LG модели 32LH570U получили повреждения и пришли в неработоспособное состояние.

Согласно заключению эксперта № 2984/7-5-23 от дата стоимость телевизора марки LG модели 32LH570U по состоянию на дата составляет сумма (сумма прописью), а планшет марки «DEXP В38» модели Ursus В38 3G 32 Гб по состоянию на дата составляет сумма (сумма прописью).

В результате своих умышленных преступных действий, фио умышлено повредил чужое имущество - планшет марки «DEXP В38» модели Ursus В38 3G 32 Гб и телевизор LG модели 32LH570U, принадлежащее фио, чем причинил ей значительный материальный ущерб на сумму сумма (сумма прописью).

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного вреда.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый является её сожителем, причиненный материальный вред возместил полностью, купив ей новые телевизор и планшет в замен повреждённых, а также принёс ей извинения, она его простила. Никаких претензий ни морального, ни материального характера она к подсудимому не имеет. Поскольку фио осознал противоправность своего поведения и загладил причиненный ей вред, фио по своей инициативе хочет, чтобы уголовное дело в отношении него было прекращено. Никакого давления на неё не оказано, ходатайство она подает добровольно и по собственной инициативе. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимый фио в присутствии защитника адвоката фио, заявленное ходатайство поддержал, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ признал полностью, в содеянном раскаялся, квалификацию деяния не оспаривал, пояснив, что в результате ссоры с потерпевшей действительно разбил её телевизор и планшет. Также пояснил, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не исключающим его вину и не дающим право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем он полностью согласен, он осознает, что вправе возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию и требовать судебного разбирательства, однако осознает свою вину, и просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, уголовное дело в отношении него прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Адвокат фио, заявленное ходатайство, с которым согласился подсудимый, поддержали, ссылаясь на то, что подсудимый не оспаривает вину и квалификацию своих действий, действительно примирился с потерпевшей, принеся свои извинения и компенсировав материальный ущерб, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио по ч. 1 адрес подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшей и загладило причиненный потерпевшей вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшей, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшей, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшей, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшей.

В данном случае из материалов дела следует, что фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, судимым не является.

В судебном заседании, потерпевшая фио добровольно заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым. Пояснила, что ходатайство заявлено ею добровольно и по её инициативе, поскольку подсудимый извинился перед ней и купил ей новые планшет и телевизор в замен уничтоженных в результате его действий, компенсировав таким образом вред, причиненный преступлением полностью, она его простила и претензий материального и морального характера к нему не имеет.

В свою очередь подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ признал полностью, квалификацию деяний не оспаривал, пояснив, что действительно в результате ссоры разбил планшет и телевизор потерпевшей, в содеянном раскаивается. Ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не исключающим его вину и не дающим право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем он полностью согласен, он осознает, что вправе возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию и требовать судебного разбирательства, однако осознает свою вину, причиненный ущерб компенсировал, в связи с чем просил ходатайство потерпевшей удовлетворить, уголовное дело прекратить.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшей прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшей и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и полностью загладил причиненный ей вред.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета отдельным постановлением.

Вещественные доказательства по делу: планшет марки «DEXP В38» модели Ursus В38 3G 32 Гб и телевизор LG модели 32LH570U, принадлежащее фио и переданные ей на хранение – считать возвращенными потерпевшей по принадлежности.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Мера пресечения в фио не избиралась.

Вещественные доказательства: ланшет марки «DEXP В38» модели Ursus В38 3G 32 Гб и телевизор LG модели 32LH570U, принадлежащее фио и переданные ей на хранение – считать возвращенными потерпевшей по принадлежности.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио