Дело № 1-70-8/2025

УИД 91МS0070-телефон-телефон-09

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимой: фио,

законного представителя потерпевшего наименование организации - директора фио

потерпевшей: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**фио,** паспортные данные, гражданки Российской Федерации, паспортные данные (форма-1),имеющей среднее образование, незамужней, имеющей малолетних детей 2014 и паспортные данные, официально нетрудоустроенной, инвалидом 1,2 группы не являющейся, хроническими заболеваниями не страдающей, зарегистрированной по адресу: адрес, несудимой

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном при следующих обстоятельствах:

дата около время у фио, находящейся рядом с рестораном «Бурбон» наименование организации, расположенным по адресу: адрес, возник преступный умысел на хищение имущества принадлежащего наименование организации.

Так, фио дата около время находясь в помещении ресторана «Бурбон» наименование организации расположенного по адресу: адрес реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая, что за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитила находящиеся на торговых стеллажах имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: 1 бутылку - виски объемом 0.7 л. «JAMESON», стоимостью сумма, 2 бутылки - виски объемом 0,7 литров каждая «JACK DANIEES», стоимостью сумма за одну бутылку, на общую сумму сумма, которые спрятала под надетой на ней кофту, после чего, продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, не имея намерения оплатить находящийся при ней товар, дата около время, минуя кассово-расчетный узел покинула помещение ресторана «Бурбон» наименование организации не предъявив находившийся товар к оплате на кассе, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым похитила имущество наименование организации. Таким образом своими умышленными действиями фио причинила материальный ущерб наименование организации на общую сумму сумма.

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Она же, фио, обвиняется в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, совершенном при следующих обстоятельствах:

дата, около время, находясь возле дома № 27 по адрес, адрес, имея преступный умысел, путем обмана направленного на хищение чужого имущества, а именно мобильного телефона марки ТЕНNО модель SPARK GO 2024 принадлежащего фио, действуя целенаправленно, реализуя свой корыстный преступный умысел, попросила последнюю дать ей указанный выше мобильный телефон марки TEHNO модель SPARK GO 2024, чтобы позвонить своему знакомому, тем самым введя фио A.J1. в заблуждение относительно своих истинных намерений.

фио A.JI. не подозревая об истинных преступных намерениях фио, согласилась дать ей мобильный телефон марки TEHNO модель SPARK GO 2024, чтобы та смогла позвонить. После того как фио A.JI. передала фио принадлежащий ей мобильный телефон марки TEHNO модель SPARK GO 2024 серийный номер 352392455860481, стоимостью сумма, в чехле черного цвета стоимостью сумма. фио под видом того, что звонит по телефону, отошла из поля зрения фио, тем самым с похищенным имуществом с места преступления скрылась, распорядившись им в последствии по своему собственному усмотрению. Своими умышленными преступными действиями фио причинила фио не значительный материальный ущерб на сумму сумма.

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничествj, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В судебном заседании законный представитель потерпевшего наименование организации - директор фио и потерпевшая фио заявили ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 159 УК РФ соответственно, в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимая принесла им извинения и возместила причиненный преступлениями вред – наименование организации в сумме сумма, фио – сумма Претензий материального и морального характера к подсудимой они не имеют. Указали, что ходатайства заявлены добровольно и по инициативе потерпевших, поскольку вред заглажен и стороны примирились, давления на них не оказывалось. Просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимая фио заявленные ходатайства поддержала, вину в предъявленном ей органом дознания обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяний не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленного потерпевшими ходатайств и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, с чем она полностью согласна и просит удовлетворить ходатайства потерпевших, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат фио просил удовлетворить ходатайства потерпевших, с которыми согласилась подсудимая.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК РФ подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В данном случае из материалов дела следует, что фио является несудимой, преступления совершила впервые.

Преступления, совершенные фио, предусмотренные ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая фио, ранее несудимая, вину признала, в содеянном раскаялась, при этом, потерпевшие претензий к ней не имеют ни материального, ни морального характера, причиненный вред заглажен путем возмещения в полном объеме причиненного преступлениями материального вреда, моральный вред преступлениями не причинен, извинения потерпевшим принесены, в связи с чем, потерпевшие добровольно просили прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного вреда, и это ходатайство осознанно поддержано подсудимой, в том числе, с тем учетом того, что дело подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимая впервые совершила преступления небольшой тяжести, примирилась с потерпевшими и загладила причиненный им вред.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК РФ, и уголовное преследование фио по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – лазерный DVD-диск, с находящейся в нем видеозаписью за дата; копию договора комиссии № Сак-0000000122828 от дата, копию товарного чека № 000077414 от дата; инвентаризационную опись №374 от дата; счет на оплату №Вт-телефон от дата; счет-фактура № Вт-телефон от дата; товарно-транспортная накладная Вт-телефон от дата; приложение к Расходной накладной Вт-телефон от дата время; счет на оплату №Вт-телефон от дата; счет-фактуру № Вт- телефон от дата; товарно-транспортная накладная №Вт-телефон от дата; приложение к Расходной накладной Вт-телефон от дата время - хранить при уголовном деле.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио

5