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Дело № 1-70-9/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 июля 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре Исаевой С.Ш., с участием частного обвинителя – потерпевшей, гражданского истца – Войтенко В.Н., представителя частного обвинителя- потерпевшей – адвоката Пилипенко К.Н., защитника – адвоката Медвидь Л.И., подсудимого Махневич Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Махневич Дмитрия Николаевича, паспортные данные, УССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, детей не имеющего, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Махневич Д.Н. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Махневич Д.Н. 01 марта 2021 года, около 00:10 час., находясь во дворе дома №61 по адрес, в г. Саки, Республики Крым, увидев проходящую мимо, ранее знакомую, потерпевшую Войтенко Е.А., схватил её за волосы, повалил на землю и наклонившись над ней, кулаками обеих рук нанес множественные удары в область лица, чем причинил потерпевшей телесные повреждения в виде: раны в области верхней половины спинки носа слева; ссадина в лобной области лица справа, кровоизлияние на слизистой верхней губы слева, кровоизлияние в слизистую нижней губы слева; кровоподтек левой подглазничной области, а так же закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга. Все имеющиеся телесные повреждения в области головы потерпевшей в совокупности, согласно заключению эксперта № 189 от 27 мая 2021 года, причинили легкий вред здоровью, по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Подсудимый Махневич Д.Н. вину в совершении инкриминированного ему преступления признал и пояснил, что 01 марта 2021 года примерно 00:10 он сидел в беседке двора дома №61 по адрес в г. Саки, мимо проходила его бывшая сожительница Войтенко Е.А., он от ревности подбежал к Войтенко Е.А. повалил её на землю, сел на неё коленом и начал наносить удары руками в область лица, ударов было примерно 3-4. Увидев на её лице кровь испугался, хотел на руках отнести её к подъезду где она живет, однако запутался и понес не в ту сторону, пронес примерно метров 5 после чего поставил на ноги, она его оттолкнула и пошла в свой подъезд.

Гражданский иск так же признает в полном объеме.

Вина подсудимого Махневич Д.Н. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенная, в ходе судебного следствия, частный обвинитель- потерпевшая Войтенко Е.А. пояснила, что в районе 00:10 часов 01 марта 2021 года она возвращалась домой через двор дома №61 по адрес в г. Саки. В беседке во дворе дома находился её бывший сожитель Махневич Д.Н. Когда Махневич её увидел, подбежал к ней, повалил на землю и начал наносить удары в область лица, а именно 4-5 ударов в область носа и глаз. От ударов она несколько раз кратковременно теряла сознание. После чего Махневич Д.Н. взял её на руки и понес в сторону противоположную от её подъезда, когда поставил на землю, она развернулась и пошла домой. Когда зашла в квартиру потеряла сознание. Потом приехала скорая помощь и её увезли в больницу.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Войтенко А.А. пояснила, что является матерью потерпевшей. Примерно в 00:10 часов 01.03.2021 она находилась дома, в кв. №82 д. №61 по адрес в г. Саки. Услышала, как открывается входная дверь, вышла в коридор и увидела дочь, на лице у которой была кровь, она зашла и потеряла сознание. Когда дочь пришла в сознание, сказала что её избил Дима. После чего она вызвала скорую помощь и дочь забрали в больницу. Так же пояснила, что ранее от Махневич Д.Н. ей на мобильный телефон приходили «смски» с угрозами в адрес дочери.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Войтенко А.А. пояснил, что является отцом потерпевшей. В ночь с 28.02.2021 на 01.03.2021 он находился дома. В районе 00.30 часов дочь зашла в квартиру и потеряла сознание. Придя в себя, сказала что её избил Махневич Д.Н. После этого приехала скорая и дочь забрали в больницу.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы № 189 от 27 мая 2021 года, у Войтенко Е.А. выявлены телесные повреждения: раны в области верхней половины спинки носа слева; ссадина в лобной области лица справа, кровоизлияние на слизистой верхней губы слева, кровоизлияние в слизистую нижней губы слева; кровоподтек левой подглазничной области, а так же закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга. Все имеющиеся телесные повреждения в области головы потерпевшей в совокупности, согласно заключению эксперта № 189 от 27 мая 2021 года, причинили легкий вред здоровью, по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно. Данные телесные повреждения образовались от твердых тупых предметов или ударов о таковые. Время образования названых телесных повреждений не противоречит сроку 01 марта 2021 года.

Вина подсудимого Махневич Д.Н. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- копией рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» от 01 марта 2021 года, в соответствии с которым 01 марта 2021 года в МО «Сакский» поступило сообщение от гражданки Войтенко А.А. о том, что её дочь избил парень Махневич Дмитрий;

- протоколом принятия устного заявления Войтенко А.А. о преступлении от 01.03.2021 г., согласно которому Войтенко А.А. просит привлечь к ответственности Махневич Дмитрия Николаевича за причинение телесных повреждений причиненных её дочери Войтенко Е.А.;

- письменным заявлением Войтенко Е.А. от 03.03.2021г., согласно которого она просит привлечь к ответственности Махневич Дмитрия Николаевича который её избил;

- CD диком с видеозаписью;

Показания потерпевшей об обстоятельствах, количестве и локализации нанесенных ей ударов подсудимым, согласуются с количеством и локализацией выявленных у потерпевшей, согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, телесных повреждений, время образования которых согласно выводам судебно-медицинской экспертизы также согласуется с показаниями потерпевшей о времени, количестве нанесения указанных в обвинении ударов именно подсудимым, который также не отрицал факт нанесения потерпевшей телесных повреждений в указанное время конфликта.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Махневич Д.Н. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия Махневич Д.Н. суд квалифицирует по ст. 115 ч.1 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Махневич Д.Н., судом не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Махневич Д.Н. в силу ст. 61 ч.2 УК РФ суд признает признание вины и раскаяние в содеяном.

При решении вопроса о назначении наказания, судом учитываются данные о личности подсудимого Махневич Д.Н., характеризующегося по месту жительства посредственно, на учете у врача-нарколога, врача психиатра не состоящего, не судимого.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление Махневич Д.Н. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 115 ч.1 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Оснований для назначения наказания, предусмотренного санкцией ст. 115 ч.1 УК РФ в виде штрафа суд не усматривает, поскольку подсудимый Махневич Д.Н. официально не трудоустроен, иных источников дохода не имеет.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

В рамках уголовного дела частным обвинителем -потерпевшей Войтенко Е.А. заявлен гражданский иск о возмещении расходов на лечение в размере 4296 руб.,

морального вреда в размере 70000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 50000 рублей.

Подсудимый – гражданский ответчик Махневич Д.Н. заявленные исковые требования признал в полном объеме.

Согласно ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных им в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 настоящего Кодекса.

В силу п. п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

При рассмотрении гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, основания, условия, объем и способ возмещения вреда определяются в соответствии с нормами гражданского, трудового и другого законодательства. В случаях, предусмотренных законом, применяются международные соглашения и нормы иностранного права.

Принимая во внимание, что Махневич Д.Н. иск признал в полном объеме, суд считает, что с подсудимого подлежит взысканию 50000 рублей в счет покрытия расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 55 от 29 ноября 2016 года "О судебном приговоре", судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

В судебном заседании установлен факт неправомерности действий подсудимого, а также то, что потерпевшая претерпела нравственные страдания, таким образом, фактически установлены юридически значимые обстоятельства, необходимые для разрешения заявленного иска.

Суд исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, с учетом перенесенных потерпевшей моральных страданий в связи с причинением ей телесных повреждений, а также с учетом характера наступивших вследствие совершения Махневич Д.Н. указанного преступления последствий, принимает во внимание обстоятельства совершения указанного преступления, наличия у потерпевшей многочисленных телесных повреждений, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим поведением гражданского ответчика (подсудимого) взыскать компенсацию морального вреда в размере 70000 рублей.

Взысканию с подсудимого так же подлежат расходы потерпевшей на лечение травм полученных ей в результате совершенного преступления в размере 4296 руб.

Вещественное доказательство - лазерный диск с имеющимися на нем видеофайлами «1-6 VID-20210302-WA0001-6.mp4» хранить при материалах уголовного дела.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Махневич Дмитрия Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 115 ч.1 УК РФ в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

Гражданский иск Войтенко Елены Александровны удовлетворить.

Взыскать с Махневич Дмитрия Николаевича в пользу Войтенко Елены Александровны в счет возмещения расходов на лечение 4296 (четыре тысячи двести девяносто шесть) рублей.

Взыскать с Махневич Дмитрия Николаевича в пользу Войтенко Елены Александровны в счет возмещения морального вреда 70000 (семьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Махневич Дмитрия Николаевича в пользу Войтенко Елены Александровны судебные издержки в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей в счет покрытия расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей.

Вещественное доказательство - лазерный диск с имеющимися на нем видеофайлами «1-6 VID-20210302-WA0001-6.mp4» хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Панов А.И.