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Дело № 1-70-9/2025

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

при помощнике судьи, обеспечивающим по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

защитника: адвоката фио,

потерпевшего фио,

подсудимого: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, женатого, имеющего на иждивении малолетних детей 2013 и паспортные данные, самозанятого, инвалидности не имеющего, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенном при следующих обстоятельствах:

дата в период времени с время до время, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в адрес адрес по географическим координатам 45.телефон, 33.телефон, реализуя преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, подошел к потерпевшему фио сзади, схватил правой рукой за левую руку фио и нанес ему левой рукой один удар в область головы справа, после чего в ходе борьбы, упав на землю и оказавшись сверху над фио нанес ему два удара кулаком правой руки в область головы, далее нанес четыре удара в область головы и туловища, далее, поднявшись фио нанес фио удар кулаком левой руки в область грудной клетки, затем в время в адрес адрес догнал убегающего от него фио и повалив его на землю нанес ему 4 удара левой ногой и один удар правой ногой в область грудной клетки. В результате умышленных действий фио Ворона А.А. причинены телесные повреждения, относящиеся согласно заключению эксперта № 113 от дата, к легкому вреду здоровью – закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, и среднего вреда здоровью – в виде закрытого перелома 7 ребра справа без смещения фрагментов, по критерию расстройства здоровья свыше 21 дня.

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 настоящего кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый полностью загладил перед ним причиненный материальный и моральный вред, компенсировав сумма и принеся извинения, что потерпевший считает полностью достаточным. Пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, никаких претензий к подсудимому он не имеет. Просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимый фио, в присутствие защитника по назначению адвоката фио, заявленное ходатайство поддержал, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и квалификацию деяния не оспаривал, в содеянном раскаялся. Также пояснил, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не исключающим его вину и не дающим право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем он полностью согласен, повторно принес потерпевшему свои извинения, и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник адвокат фио, заявленное ходатайство, с которым согласился подсудимый, поддержал, ссылаясь на то, что подсудимый не оспаривает вину и квалификацию своих действий, действительно примирился с потерпевшим, принеся свои извинения, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В данном случае из материалов дела следует, что фио обвиняется в преступлении небольшой тяжести, совершил преступление впервые.

В судебном заседании, потерпевший фио добровольно заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. Пояснил, что подсудимый принес ему свои извинения, компенсировал материальный и моральный вред, выплатив сумма, и что для него в качестве заглаживания вреда абсолютно достаточно, претензий к подсудимому он не имеет, примирился с ним и просит прекратить уголовное дело.

В свою очередь подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, признал, квалификацию деяния не оспаривал, в содеянном раскаялся, принес потерпевшему извинения и выплатил компенсацию материального и морального вреда в сумме сумма При этом, осознавая последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, поддержал заявленное ходатайство, и просил прекратить уголовное дело.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Процессуальные издержки по делу подлежат компенсации за счет средств федерального бюджета на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ, поскольку подсудимым при ознакомлении с делом на досудебном следствии заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Согласно ст. 82 УПК РФ вещественное доказательство по делу – видеозапись за дата, находящийся на диске белого цвета DVD «CVDR 4.7 Gb CFMWМО3-телефон GР1504» надлежит хранить при уголовном деле.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и уголовное преследование фио по ч. 1 ст. 112 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство по делу – видеозапись за дата, находящийся на диске белого цвета DVD «CVDR 4.7 Gb CFMWМО3-телефон GР1504» - хранить при уголовном деле (т. 1 л.д. 53).

Процессуальные издержки по делу подлежат компенсации за счет средств федерального бюджета на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио
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