Дело № 1-70-10/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«27» марта 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Шведчикове В.А., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК Каменьковой О.П., защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от 29.12.2016 года, ордер № 36 от 14.03.2018 года, подсудимого Жлобы А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Жлобы Александра Сергеевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, холостого, не работающего, без регистрации, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Жлоба А.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Жлоба А.С., 06.02.2018 года примерно в 12 ч. 00 мин., находясь в холле отделения представительства Фонда социального страхования РФ по РК, филиал № 3, расположенного в доме № 8/2 по ул. Ленина в г. Саки Республики Крым, имя умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, путем свободного доступа, с поверхности холодильника, тайно похитил микроволновую печь «Sharp» модель «Grill R-613» в корпусе белого цвета стоимостью 4500 рублей, после чего с похищенным имуществом скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей ... имущественный вред на сумму 4500 рублей.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Жлоба А.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Жлоба А.С. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Шушканова В.А. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевшая фио не явилась, уведомлена надлежащим образом о дате, времени и месте слушания дела. Как усматривается из протокола ознакомления потерпевшей с материалами уголовного дела от 26.02.2018, потерпевшая фио не возражает против особого порядка рассмотрения уголовного дела (л.д. 90).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Жлобы А.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Жлоба А.С. является обоснованным, подтверждается доказательствами, а именно: признательными показаниями Жлобы А.С., показаниями потерпевшей фио, протоколом принятия устного заявления о преступлении от фио от 06.02.2018, протоколами осмотра места происшествия от 06.02.2018 и таблицами иллюстрации к ним, протоколом явки с повинной от 06.02.2018, справкой о стоимости выданной ООО «Каламит - Эксперт», протоколом осмотра предметов и таблицей иллюстрации к нему от 19.02.2018, вещественным доказательством: микроволновой печью «Sharp» модели «Grill R-613» в корпусе белого цвета.

Действия Жлобы А.С. подлежат квалификации по ст. 158 ч. 1 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и меры наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Жлобы А.С., суд признает явку с повинной, полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Суд также учитывает личность подсудимого Жлобы А.С., который не судим, по месту регистрации и жительства характеризуется положительно (л.д. 70), на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 68).

При этом суд не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ, а также для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, суд считает, что исправление возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 158 ч. 1 УК РФ в виде обязательных работ, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также с учетом положений ст. 2269 УПК РФ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Вещественное доказательство: микроволновую печь «Sharp» модель «Grill R-613» в корпусе белого цвета, которая возвращена потерпевшей фио, оставить ей по принадлежности (л.д. 53, 54, 55).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Жлобу Александра Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Жлобе А.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: микроволновую печь «Sharp» модель «Grill R-613» в корпусе белого цвета, оставить по принадлежности фио.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов