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Дело № 1-70-10/2025

УИД:91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, потерпевшего фио, защитника - адвоката фио, представившего удостоверение № 1948 от дата, ордер № 90-01-2025-телефон от дата**,** подсудимой фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей высшее образование, разведенной, имеющей на иждивении малолетнего ребенка – фио, паспортные данные, самозанятой, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

дата, около время, фио, находясь в коридоре квартиры № 26 дома № 20 по адрес в адрес, в ходе словестного конфликта с фио, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью последнему, взяла с поверхности стола в правую руку хозяйственный нож с полимерной рукоятью черно-белого цвета, и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, подошла к фио сзади и умышленно нанесла ему один удар в область поясницы справа, чем причинила последнему телесное повреждение в виде раны в поясничной области справа, которое согласно заключения эксперта № 132 от дата относится к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ в связи с примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимая принесла ему свои извинения. Потерпевший не имеет к фио каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимая фио в судебном заседании виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ, признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном и пояснила суду, что она полностью согласна с предъявленным ей органом предварительного расследования обвинением, которое ей понятно и просит суд прекратить в отношении нее уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ, и уголовное преследование в отношении нее в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимая также пояснила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио.

Выслушав прокурора, возражавшего против прекращения в отношении фио уголовного дела, защитника, не возражавшего против прекращения в отношении фио уголовного дела по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

фио не судима, признала вину, раскаялась в содеянном, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный потерпевшему вред, путем принесения извинений, что подтверждается пояснениями потерпевшего фио и его заявлением, который просил в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ за примирением с подсудимой и отсутствием у него каких-либо претензий к последней.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимой и ее защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестала быть общественно опасной.

Вещественное доказательство, хозяйственный нож с полимерной рукоятью черно-белого цвета, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», согласно квитанции № 1155 от дата, по вступлении постановления в законную силу, подлежит уничтожению.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при подаче адвокатом соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ, и уголовное преследование фио по ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, хозяйственный нож с полимерной рукоятью черно-белого цвета, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», согласно квитанции № 1155 от дата, по вступлении постановления в законную силу, уничтожить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимой возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления адвоката.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио