Дело № 1-70-11/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«26» мая 2017 года г. Саки

и.о. Мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре – Шведчикове В.А., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК фио, защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № дата, ордер № дата, подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, не работающего, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

фио совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах.

фио дата, около время час., на участке местности, вблизи здания кафе «Эден» адрес адрес, с целью хищения принадлежащего ранее малознакомому фио и находящегося при нем мобильного телефона «...», под предлогом получения данного телефона для настройки сета «Интернет», злоупотребив доверием потерпевшего, незаконно завладел указанным телефоном, стоимостью сумма, и сим-картой оператора МТС-Россия, которая материальной ценности для потерпевшего не представляет, и, не имея намерений вернуть указанное имущество потерпевшему или расплатиться за него, скрылся с места преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Как усматривается из заявления потерпевшего фио, он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке (л.д. 138).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 159 ч.1 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Учитывая, что фио совершил вышеуказанное преступление в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало совершению вышеуказанного преступления, мировой судья на основании ст. 63 ч. 1-1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого фио, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит (л.д. 85, 86).

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление фио возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 159 ч.1 УК РФ в виде исправительных работ, с применением ст. 73 УК РФ.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 9 (девять) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное фио наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на фио обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющий контроль за поведением осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, фио по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, мобильный телефон «BQ 4026», находящийся на ответственном хранении у фио, по вступлении приговора в законную силу, оставить в пользовании потерпевшего.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья Васильев В.А.