Дело № 1-70-11/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «06» апреля 2018 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Шведчикове В.А., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК Ярошенко С.В., потерпевшего фио, защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № 1564 от 19.07.2016 года, ордер № 59 от 06 апреля 2018 года, подсудимого Мокляк И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мокляк Игоря Анатольевича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего средне техническое образование, работающего ... адрес «Запад» Евпатория наименование организации, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка – дочь Марьяну, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, 2, 3, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Мокляк И.А. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

фио является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленными Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и должностным регламентом на постоянной основе функциями представителя власти и распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

В соответствии с расстановкой сил и средств отдельного взвода ППСП МО МВД России «Сакский» на 09.02.2018, полицейские фио и фио в период времени с 17 час. 00 мин. 09.02.2018 до 01 час. 00 мин. 10.02.2018 находились на службе при исполнении своих должностных обязанностей на маршруте пешего патрулирования № 3 (ул. Советская – ул. Ленина).

09.02.2018 в период времени с 20 час. 31 мин. по 21 час. 05 мин. полицейские фио и фио, выполняя свои должностные обязанности, находились на маршруте патрулирования № 3, где вблизи д. 8 по ул. Кузнецова в г. Саки Республики Крым ими был установлен Мокляк И.А., который находился в состоянии опьянения.

Далее, 09.02.2018 в период времени с 20 час. 31 мин. до 21 час. 05 мин. у Мокляк И.А., находящегося в состоянии алкогольного опьянения на участке местности, расположенном вблизи д. 8 по ул. Кузнецова в г. Саки Республики Крым, в ответ на законные требования полицейского фио проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к сотруднику правоохранительных органов, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление фио, как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей. Реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, Мокляк И.А. в присутствии полицейского фио, фио, и иных граждан, находившихся в вышеуказанном месте, зная, что его действия носят публичный характер, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, а также то, что своими действиями посягает на нормальную деятельность органов государственной власти и ущемляет авторитет последних в лице её представителя – полицейского фио, с целью унижения чести и достоинства последнего, как сотрудника правоохранительных органов, в присутствии гражданских лиц, умышленно оскорбил полицейского фио, высказав в его адрес оскорбления в грубой неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, тем самым, унизив честь и профессиональное достоинство, а также социальный статус потерпевшего, как представителя власти.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Мокляк И.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мокляк И.А. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебном заседании не возражал против рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, пояснил, что претензий материального и морального характера не имеет к Мокляк И.А.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Мокляк И.А. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мокляк И.А. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Мокляк И.А. подлежат квалификации по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку данное состояние способствовало совершению Мокляк И.А. преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мокляк И.А., суд признает наличие малолетнего ребенка, полное признание вины и раскаяние в содеянном (п. «г» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Суд также учитывается личность подсудимого Мокляк И.А., который по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит (л.д. 13, 15).

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, суд считает, что исправление Мокляк И.А. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 319 УК РФ в виде обязательных работ.

При этом суд не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

В соответствии со ст. 62 ч. 5 УК РФ при постановлении приговора в особом порядке срок или размер наказания не может превышать 2\3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Мокляк Игоря Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде 100 (ста) часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Мокляк И.А. по вступлению приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья Панов А.И.