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Дело № 1-70-11/2025

УИД:91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио,потерпевшего фио, защитника - адвоката фио, представившего ордер № 90-01-2025-телефон от дата, удостоверение № 1948 от дата, подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные УССР, гражданина РФ, имеющего высшее образование, индивидуального предпринимателя, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей: фио, паспортные данные; фио, паспортные данные; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

дата, около время фио, находясь по адресу: адрес, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, сообщил фио о необходимости произвести ремонтные работы телевизора марки «SONY» модели KD-55XH9077 и приобретения комплектующих деталей, не имея намерения выполнять вышеуказанные действия. Продолжая преступные действия дата, около время фио, находясь по тому же адресу, путем обмана, незаконно завладел вышеуказанным телевизором якобы для замены комплектующих деталей, с целью придания своим действиям видимости законной деятельности, заполнил товарный чек от дата, в который внес сведения о необходимости приобретения комплектующих деталей и предоплате за свои услуги в сумме сумма. После чего, фио, будучи не осведомленным о преступных намерениях фио и не подозревая о том, что работы по замене комплектующих деталей произведены не будут, дата, около время, перевел посредством системы быстрых платежей наименование организации фио денежные средства в сумме сумма, в счет предоплаты за приобретение комплектующих деталей. Своими преступными действиями фио путем обмана завладел денежными средствами в размере сумма, принадлежащими фио, и в период времени с дата по дата, создавая видимость проведения ремонтных работ и приобретения комплектующих деталей, телевизор и денежные средства фио не возвращал, чем причинил потерпевшему фио имущественный ущерб на общую сумму сумма, который для потерпевшего значительным не является.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 159 ч.1 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 159 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес ему свои извинения, возместил причиненный имущественный ущерб, путем передачи денежных средств в счет возмещения ущерба. Потерпевший не имеет к фио каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.159 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио.

Выслушав прокурора, возражавшего против прекращения уголовного дела, защитника, не возражавшего против прекращения в отношении фио уголовного дела по ст. 159 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 159 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

фио не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, путем принесения извинений, возмещением причиненного имущественного ущерба, путем передачи денежных средств в счет возмещения ущерба, что подтверждается пояснениями потерпевшего фио и ее заявлением, который просил в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст.159 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественные доказательства, телевизор марки «SONY», модели KD-55XH9077, оригинал товарного чека от дата, по вступлении постановления в законную силу, подлежат оставлению в распоряжении законного владельца

Вещественные доказательства, копия товарного чека от дата, распечатка чека от дата о приобретении телевизора марки «SONY» диагональю 55 дюймов, модели KD- 55ХН9077, распечатка квитанции наименование организации о переводе по СПБ суммы сумма, сформированная дата, хранящиеся в материалах уголовного дела, по вступлении постановления в законную силу, подлежит оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при подаче адвокатом соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование фио по ст. 159 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства, телевизор марки «SONY», модели KD-55XH9077, оригинал товарного чека от дата, по вступлении постановления в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца

Вещественные доказательства, копия товарного чека от дата, распечатка чека от дата о приобретении телевизора марки «SONY» диагональю 55 дюймов, модели KD- 55ХН9077, распечатка квитанции наименование организации о переводе по СПБ суммы сумма, сформированная дата, хранящиеся в материалах уголовного дела, по вступлении постановления в законную силу, хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимой возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления адвоката.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио