Дело № 1-70-12/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «13» июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

 при секретаре – Шведчикове В.А.,

с участием государственного обвинителя – фио,

 защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № дата года, ордер № дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не работающего, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес ранее судимого приговором мирового судьи судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата по ст. 2641 УК РФ к 150 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок дата,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

фио управлял автомобилем в состоянии опьянения, имея судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

дата в время фио, действуя умышленно, заведомо зная о том, что в соответствии с приговором мирового судьи судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата, вступившего в силу дата, он был осужден по ст. 2641 УК РФ к наказанию в виде 150 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата, зная, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., вблизи территории строительной площадки, расположенной по адресу: адрес, с признаками опьянения, где был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский». В время фио, в соответствии с протоколом серии 61 АК телефон от дата, направлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и проехал в ГБУЗ РК «Сакская районная больница», расположенное по адресу: адрес, где в помещении медицинского учреждения в время не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 2641 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

фио судьей также учитывается личность подсудимого фио, который по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит (л.д. 76, 77).

Оснований для применения в отношении подсудимого положений статей 64 УК РФ суд не находит.

В соответствии со ст. 62 ч. 5 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В соответствии со ст. 70 ч. 1, ч. 2 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса.

Как усматривается из копии приговора мирового судьи судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата фио осужден по ст. 2641 УК РФ к наказанию в виде ... обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата (л.д. 87-88).

Согласно представленного ответа на запрос суда из Филиала по Сакскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополя от дата по приговору мирового судьи судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата осужденный фио отработал 24 часа обязательных работ.

Принимая во внимание, что фио совершил преступление небольшой тяжести, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Поскольку подсудимый совершил новое преступление после вынесения приговора от дата, но до полного отбытия назначенного наказания, суд применяет правила ч. 1 и ч. 5 ст. 70 УК РФ о частичном присоединении неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

По правилам ч. 4 ст. 47 УК РФ срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, к обязательным работам исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

В срок указанного наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный занимался запрещенной для него деятельностью.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля г.н. ... хранящийся на штраф площадке ГУП РК «Информ ресурсы» по адресу г. Саки, ул. Промышленная, 2 возвратить по принадлежности владельцу - фио, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое, а также дополнительное наказание по приговору мирового судьи судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата и окончательно назначить наказание в виде обязательных работ на срок 270 (двести семьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с эксплуатацией транспортных средств, на срок 1 (один) года 6 (шесть) месяцев.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для фио определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденным фио обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля г.н. ... хранящийся на специализированной стоянке (штраф. площадке) по адресу г. Саки, ул. Промышленная, 2 возвратить по принадлежности владельцу - фио, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов