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Дело № 1-70-12/2023

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

при помощнике судьи, обеспечивающим по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимого: фио,

потерпевшего: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, не женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, имеющего средне-техническое образование, трудоустроенного маслоделом наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, ..., проживающегоо по адресу: адрес, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба, совершенном при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находился на открытом участке местности, расположенном возле дома № 5А по адрес в адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, а именно автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак ... регион 193, в кузове серебристо-белого цвета, 2003 года выпуска, VIN VIN-код, принадлежащего фио

Далее, фио дата примерно время, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, подошел к автомобилю марки марка автомобиля государственный регистрационный знак ... регион 193, в кузове серебристо-белого цвета, 2003 года выпуска, VIN VIN-код, припаркованному напротив дома № 5А по адрес в адрес, принадлежащему фио, и стал наносить удары кулаками и локтями по кузову автомобиля. После чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, поднял с земли камень в сквере «им. фио», подошел к вышеуказанному автомобилю и бросил камень два раза, а именно: в лобовое стекло, и в стекло правой передней двери. Затем поднял с земли другой камень в сквере «им. фио», подошел к тому же автомобилю и бросил камень в заднее стекло.

Согласно заключению эксперта № 321/4-5 от дата, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ...193, на дата составляет сумма (сумма прописью), который является для фио значительным.

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного вреда.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый полностью возместил материальный вред, осуществив за свой счет восстановительный ремонт автомобиля, а также загладил моральный вред, принес извинения. Пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно и по собственной инициативе. Претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет. Просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимый фио заявленное ходатайство поддержал, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, квалификацию деяния не оспаривал, пояснив, что действительно умышленно разбил автомобиль потерпевшего. Также пояснила, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не исключающим его вину и не дающим право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем он полностью согласен и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимого адвокат фио просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, с которым согласился подсудимый, ссылаясь на то, что подсудимый обвиняется в преступлении небольшой тяжести, не оспаривает вину во вмененном ему преступлении, согласен с квалификацией своих действий, полностью загладил причиненный им вред, примирился с потерпевшим, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В данном случае из материалов дела следует, что фио обвиняется в преступлении небольшой тяжести, совершил преступление впервые.

В судебном заседании, потерпевший фио добровольно заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. Пояснил, что подсудимый полностью восстановил автомобиль за свой счет, таким образом возместив причиненный материальный ущерб, а также загладил моральный вред, принес ему извинения. Указал, что таким образом подсудимый полностью загладил моральный вред и материальный ущерб, в связи с чем, он (потерпевший) претензий к подсудимому не имеет, примирился с ним и по собственной инициативе просит прекратить уголовное дело.

В свою очередь подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, признал, квалификацию деяния не оспаривал, пояснив, что действительно умышленно повредил автомобиль потерпевшего, в чем раскаивается, в связи с чем, полностью возместил потерпевшему вред. При этом, осознавая последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, поддержал заявленное ходатайство, и просил прекратить уголовное дело.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование фио по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио