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Дело № 1-70-12/2024

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

при помощнике судьи: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

потерпевшей фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимого: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мусаева фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, на иждивении детей не имеющего, официально не трудоустроенного, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, проживающего по адресу: адрес, военнообязанного, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, обвиняется в угрозе убийством, если имелись основания опасаться этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

дата около время, между фио и фио в помещении кухни квартиры № 14 дома №1а по адрес Саки адрес, произошел словестный конфликт на быловой почве, в ходе которого у фио возник преступный умысео, направленный на угрозу убийством фио

фио дата около время, находясь в помещении кухни квартиры № 14 дома №1а по адрес Саки адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий угрозы убийства и желая их наступления, действуя умышленно, подошел к фио. которая стояла в помещении кухни, после чего высказывая в адрес последней слова угрозы убийством с использованием слов нецензурной лексики: «Я тебя убью!», схватил обеими руками за шею и применяя физическую силу, стал сдавливать.

фио восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у неё имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы убийства, фио был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, ограничил в движении фио и надавливая обеими руками ей на горло, своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый загладил причиненный ей вред путем принесения извинений, что ей для заглаживания вреда достаточно, никаких претензий материального или морального характера к нему она не имеет. При этом пояснила, что ходатайство заявлено ею добровольно, давления на неё никто не оказывал.

Подсудимый фио заявленное ходатайство поддержал, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, квалификацию деяния не оспаривал. Также пояснил, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, с чем он полностью согласен и просит удовлетворить ходатайство потерпевшей, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании фио против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат фио просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, с которым согласился подсудимый.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, совершенное фио, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый фио, ранее не судим, вину признал, чистосердечно раскаялся в содеянном. При этом, потерпевшая претензий к нему не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный ему вред заглажен путем принесения извинений, что потерпевшая, пользуясь своим правом, сочла достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением, в связи с чем добровольно просила прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимым. Это ходатайство осознанно поддержано подсудимым, в том числе, с тем учетом, что дело в таком случае подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как указано выше, потерпевшая сочла достаточным для заглаживания вреда принесенные ей извинения. При этом, судом установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено потерпевшей добровольно, в связи с чем, суд не вправе считать принятые подсудимым меры к заглаживанию вреда недостаточными.

Несогласие государственного обвинителя фио с заявленным потерпевшим ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего, поскольку соответствующее ходатайство является правом потерпевшего и условия для его удовлетворения приведены выше и, в данном случае, были выполнены.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде в отношении фио следует оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

В соответствии со ст.ст. 131, 132, 316 УПК РФ и разъяснениями, данными в абз. 2 п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 42 (ред. от дата) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, так как подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению Мусаева фио, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него по ч. 1 ст. 119 УК РФ - прекратить на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Мусаева фио в виде подписки о невыезде по вступлению постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио

4