Дело № 1-70-13/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 «20» июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

 при секретаре – Шведчикове В.А.,

с участием государственного обвинителя – фио,

 защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № дата, ордер № дата,

 с участием потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио фио, паспортные данные, гражданина Украины, имеющего средне-специальное образования, не работающего, женатого, без регистрации проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

дата примерно в время фио, находясь на участке местности, расположенном на расстоянии около 5 м с правой стороны от недействующего фонтана на адрес в адрес, имея умысел на причинение вреда здоровью ранее незнакомому фио, возникший в ходе словесного конфликта с последним, осознавая общественную опасность своих действий, умышленно нанес фио один удар кулаком правой руки в левую скуловую область, причинив фио телесные в виде: кровоподтека вокруг левого глаза с распространением на левую скуловую область; закрытой черепно-мозговой травмы в виде ушиба головного мозга легкой степени; перелома скуловой кости, перелома наружной стенки левой орбиты, перелома передней, нижней и задней стенок левой верхне-челюстной пазухи со смещением отломков в полость пазухи, которые согласно заключения эксперта № 97 от дата. относятся к средней тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 112 ч.1 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного им вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, они примирились с подсудимым и не имеет к фио каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении фио уголовного дела по ст. 112 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 112 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

фио ранее не судимый, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснением потерпевшего в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по ст. 112 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у них каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшими и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить уголовное дело по обвинению фио фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование фио фио по ст. 112 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного им вреда.

Меру процессуального принуждения фио . в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

 Мировой судья А.И. Панов