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Дело № 1-70-13/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио, защитника - адвоката фио, представившей удостоверение № 1641 от дата и ордер № 841 от дата, потерпевшей фио, подсудимой фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, получившей среднее образование, официально нетрудоустроенной, незамужней, имеющей одного малолетнего ребенка, не военнообязанной, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющей, инвалидом не являющейся, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что она дата около время часов, находясь в помещении прихожей комнаты квартиры № 5 дома № 7 по адрес в адрес, увидела на поверхности кровати, расположенной на расстоянии около 2 метров от входа, мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Go» в корпусе темно-синего цвета, принадлежащий фио, где у неё возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью личного обогащения.

Далее, фио, дата около время часов, находясь в помещении прихожей комнаты квартиры № 5 дома № 7 по адрес в адрес, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны фио, с поверхности кровати, расположенной на расстоянии около 2 метров от входа, тайно похитила мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Go» в корпусе темно-синего цвета, IMEI 86319404536618101, стоимостью сумма, в котором была установлена сим-карта мобильного оператора «Win Mobile» телефон, которая для потерпевшей фио материальной ценности не представляет, после чего с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив фио имущественный вред на сумму сумма.

Действия фио органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 158 ч. 1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 158 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении неё преступления, она с подсудимой примирилась, подсудимой принесены извинения, причиненный имущественный вред ей возмещен в полном объёме путём выплаты подсудимой денежных средств, в связи с чем, она не имеет к фио каких-либо претензий материального и морального характера. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Подсудимая фио в судебном разбирательстве виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном, осознала противоправность своего поведения, и пояснила суду, что она полностью согласна с предъявленным ей органом предварительного расследования обвинением, которое ей понятно и просит суд прекратить в отношении неё уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё в связи с примирением с потерпевшей путем принесения ей извинений и заглаживанием причиненного потерпевшей имущественного вреда путём выплаты денежных средств. При этом, подсудимая также пояснила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей фио

Выслушав мнение прокурора, не возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением, мнение защитника, поддержавшую ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении фио уголовного дела по ст. 158 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Из материалов дела следует, что фио на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения её к уголовной ответственности, не судима (л.д.99-100), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.96), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.98), имеет на иждивении малолетнего ребёнка (л.д.101), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимой возмещён в полном объёме путём выплаты денежных средств, подсудимой принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимая полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, осознала противоправность своего поведения, примирилась с потерпевшей, извинилась и загладила причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей фио, данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимой и отсутствием у неё каких-либо претензий к последней.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения прокурора, подсудимой и её защитника, потерпевшей, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестала быть общественно опасной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование фио по ст. 158 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства: договор комиссии № Сак-0000000135996 от дата и товарный чек № 000005389 от дата, хранящиеся при материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио