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Дело № 1-70-13/2024

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

при помощнике судьи: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

потерпевшего фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимого: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, неженатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, трудоустроенного менеджером по продажам наименование организации, официально не трудоустроенного, инвалида 3 группы, зарегистрированного по адресу: адрес, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах:

дата около время, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, после совместного распития спиртных напитков с фио, в ходе возникшей ссоры в последним, находясь на участке местности расположенного на расстоянии 10 метров от входа в подъезд № 3 дома № 51 по адрес адрес, имея внезапно возникший умысел на причинение вреда здоровью фио, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий - в виде тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни в момент их причинения, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, умышленно нанес фио один удар кулаком правой рукой в область головы, после чего фио, потеряв равновесие, упал с высоты собственного роста на твердое асфальто-бетонное покрытие пола, из положения стоя на левую сторону, ударившись затылочной областью головы о жесткое покрытие пола. В результате своих неосторожных действий фио, причинил фио согласно заключению эксперта № 17 от дата телесные повреждения, а именно: ссадину, ушиб мягких тканей левой теменной области, закрытую черепно-мозговую травму в виде перелома левой височной кости с переходом на основание черепа, ушиб головного мозга тяжелой степени с формированием внутримозговой гематомы правой височной области, эпидуральную гематому левой лобно-теменной-височной области, субарахноидальное кровоизлияние, которые образовались от действия тупых предметов, либо ударов о таковые, возможно при обстоятельствах, указанных потерпевшим, т.е. при нанесении удара кулаком по лицу справа с последующим падением потерпевшего с ускорением и ударом об асфальт левой половиной головы, шеи, которые относятся к тяжкому вреду здоровья по критерию опасности для жизни, как опасные для жизни в момент их причинения.

Действия фио квалифицированы органами следствия по ч. 1 ст. 118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 118 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый загладил причиненный ему вред путем принесения извинений, а также денежной компенсацией в размере сумма, что ему для заглаживания вреда достаточно, никаких претензий материального или морального характера к нему он не имеет. При этом пояснил, что подсудимый доводится братом его супруги, отношения с ним хорошие, стороны полностью примирились, подсудимый оплатил лечение потерпевшего, каких-либо претензий к нему потерпевший не имеет, и сам по своей инициативе, добровольно заявил ходатайство о прекращении уголовного дела, никакого давления при этом на него оказано не было.

Подсудимый фио заявленное ходатайство поддержал, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, квалификацию деяния не оспаривал. Также пояснил, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, с чем он полностью согласен и просит удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании фио против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимого адвокат фио просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, с которым согласился подсудимый.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, совершенное фио, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый фио, ранее не судим, вину признал, чистосердечно раскаялся в содеянном. При этом, потерпевший претензий к нему не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный ему вред заглажен путем принесения извинений и денежной компенсацией сумма, что потерпевший, пользуясь своим правом, счел достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением, в связи с чем добровольно просил прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимым. Это ходатайство осознанно поддержано подсудимым, в том числе, с тем учетом, что дело в таком случае подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как указано выше, потерпевший сочла достаточным для заглаживания вреда принесенные ей извинения. При этом, судом установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено потерпевшего добровольно, в связи с чем, суд не вправе считать принятые подсудимым меры к заглаживанию вреда недостаточными.

Несогласие государственного обвинителя фио с заявленным потерпевшим ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего, поскольку соответствующее ходатайство является правом потерпевшего и условия для его удовлетворения приведены выше и, в данном случае, были выполнены.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшего и заглаживанием причиненного потерпевшего вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшего и загладил причиненный ей вред.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении в отношении фио следует оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу - видеозапись, изъятую с камеры видеонаблюдения на участке местности возле подъезда № 3 дома № 51 по адрес, адрес подлежат хранению в материалах уголовного дела.

В соответствии со ст.ст. 131, 132, 316 УПК РФ и разъяснениями, данными в абз. 2 п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 42 (ред. от дата) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, так как подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению фио, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него по ч. 1 ст. 118 УК РФ - прекратить на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшего и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства - видеозапись, изъятую с камеры видеонаблюдения на участке местности возле подъезда № 3 дома № 51 по адрес, адрес, - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио
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