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Дело № 1-70-15/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«14» июля 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Беляловой З.Э., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК Приходько Ю.С., потерпевшего Мандзюк И.И., защитника – адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от 29.02.2016 года, ордер № 52 от 08.06.2020 года, подсудимого Гуревич С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Гуревич Сергея Леонидовича, паспортные данные, УССР, гражданина Российской федерации, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Гуревич С.Л. обвиняется в том, что он 30.05.2020 года около 12:30 часов, находясь вблизи многоквартирного жилого дома расположенного по адресу: адрес, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, поднял лежащий на траве вблизи дерева велосипед марки «Салют» с рамой темно-зеленого цвета, стоимостью 4000 рублей, принадлежащий Мандзюк И.И.

После чего, Гуревич С.Л., реализуя свой преступный умысел, тайно похитил указанный велосипед, и с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив Мандзюк И.И., имущественный вред в сумме 4000 рублей.

В судебном заседании потерпевший Мандзюк И.И заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Гуревич С.Л. по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного им вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, они примирились с подсудимым и не имеет к Гуревичу С.Л. претензий, так как ущерб возмещен.

Подсудимый Гуревич С.Л. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим Мандзюк И.И. и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Мандзюк И.И.

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Гуревича С.Л. уголовного дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Гуревич С.Л. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Гуревич С.Л. ранее не судимый, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснением потерпевшего в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Гуревича С.Л. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Гуревича Сергея Леонидовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование Гуревича Сергея Леонидовича по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим Мандзюк И.И. и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Гуревичу С.Л. по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья А.И. Панов