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Дело № 1-70-15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио, защитника - адвоката фио, представившей удостоверение № 1007 от дата и ордер № 105 от дата, потерпевшего фио, подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио Рошена Надировича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, малолетних детей не имеющего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, инвалидом не являющегося, имеющего хроническое заболевание, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что он дата, около время часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, по месту жительства, расположенного по адресу: адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана с целью личного обогащения, в качестве расчета за приобретение продуктов питания, используя имеющийся у него «билет банка приколов» в виде денежной купюры, достоинством 5000 «дублей», который платежным средством не является.

Далее фио, с целью реализации своего преступленного умысла направленного на хищение чужого имущества путем обмана, дата, около время часов, находясь в помещении магазина «Гастроном №1», расположенного по адресу: адрес, д. 20/18, в котором осуществляет торговую деятельность наименование организации, осуществил заказ продуктов питания, а именно: 1 литр сока «Добрый» стоимостью сумма; 2 пакета молока в мягкой упаковке «Сакский молзавод», объемом 1 литр каждый пакет, стоимостью 1 пакет - сумма, 2 пакета - сумма; минеральной воды «Боржоми», объемом по 0,5 литров - 2 бутылки, стоимостью сумма - 2 бутылки - сумма; 5 пачек сигарет «Davidoff» стоимость 1 пачки - сумма, 5 пачек - сумма, 1 пачку сигарет «Рlау» стоимостью сумма, минеральную воду «Крымская», объемом 1 литр стоимостью - сумма на общую сумму сумма, затем умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, достоверно зная, что имеющийся у него «билет банка приколов» в виде денежной купюры, достоинством 5000 «дублей» платежным средством не является, предоставил его в качестве расчета за приобретённые в магазине «Гастроном №1» продукты питания, продавец, фио введенная в заблуждение визуальной схожестью билета с купюрой, достоинством сумма и полагая, что данный билет является банковским билетом Центрального банка Российской Федерации, осуществила сделку купли-продажи продуктов питания и предоставила сдачу от указанной выше покупки на сумму сумма. После чего с похищенным имуществом фио с места преступления скрылся, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению.

Действия фио органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 159 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему возмещен и заглажен путём принесения подсудимым извинений и выплатой денежных средств в размере сумма, в связи с чем, он не имеет к фио каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый фио в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, путем принесения извинений и заглаживанием причиненного вреда путем выплаты денежных средств в размере сумма. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио

Выслушав мнение прокурора, не возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением, мнение защитника, поддержавшего ходатайство о прекращении в отношении фио уголовного дела по ч. 1 ст. 159 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Из материалов дела следует, что фио на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.84-85), состоит на «Д» учете у врача-нарколога с дата в связи с употреблением алкоголя, на учете у врача-психиатра не состоит (л.д.89), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.93), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку имущественный вред, причиненный преступными действиями подсудимого потерпевшему возмещён в полном объеме, путём выплаты денежных средств в размере сумма, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего фио, данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по ст. 159 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренном статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнения участников процесса, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио Рошена Надировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и уголовное преследование фио Рошена Надировича по ч. 1 ст. 159 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства: «билет банка приколов» в виде денежной купюры, достоинством 5000 «дублей», а также лазерный диск CD-R 48х/700 Mb/80min синего цвета с имеющимися на нем видеофайлами «VID-телефон-WA0001»; «VID-телефон-WA0002», хранящиеся при материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио