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Дело № 1-70-15/2024

УИД: 91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при помощнике судьи фио, с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, потерпевшей фио, защитника - адвоката по назначению фио,подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные УССР, гражданина РФ, имеющего средне-специальное образование, не работающего, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

фио дата примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на балконе квартиры 26 дома 20 по адрес, адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, находясь от фио на расстоянии вытянутой руки, высказал в адрес последней угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!», после чего правой рукой толкнул последнюю в спину, от чего она ударилась головой об оконную раму и присела на стул. После чего, фио, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио, подошел к ней в плотную, она в это время находилась в положении сидя на стуле, лицом к нему, таким образом ограничивая в возможности передвижения и не давая ей уйти от него, с целью подтверждения своих намерений, ладонью правой руки нанес один удар последней в область головы, высказывая при этом в адрес последней слова угрозы убийством: «Я тебя убью. Никому не достанешься!»

фио восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы убийством фио был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, ограничил её в движении, причинил ей телесные повреждения и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Действия фио квалифицированы по ст. 119 ч.1 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 119 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, ссылаясь на то, что после произошедшего дата конфликта супруги помирились, фио принес ей свои извинения, они поговорили и приняли решение расторгнуть брак, так как супружеская жизнь невозможна из-за вспышек ревности фио на фоне употребления спиртных напитков, ранее он неоднократно угрожал ей убийством на фоне ревности. В настоящее время фио осознал, что их совместная жизнь невозможна, на развод согласился, стороны проживают раздельно, у них спокойные, доброжелательные отношения, которые сводятся к общению по поводу воспитания совместного сына, конфликтов между ними не возникает. Какого-либо имущественного вреда преступлением фио ей не прчинил, моральный вред полностью заглажен принесенными извинениями. Ходатайство о прекращении уголовного дела ею заявлено добровольно и по её инициативе, так как она считает, что фио действительно раскаялся в содеянном и подобная ситуация больше не повторится, поскольку конфликт исчерпан принятием совместного решения о прекращении брачных отношений, расторжение брака назначено на дата, фио относится к этому спокойно, на расторжение брака согласен.

Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей фио Также пояснил, что он действительно сильно ревновал свою супргу, в порыве ревности неоднократно ей угрожал. Однако такая ситуация больше не повторится, поскольку после последней ссоры стороны приняли решение расторгнуть брак и разъехаться, к чему он относится спокойно, поскольку понимает, что дальше такие отношения продолжаться не могут, так как не отвечают их интересам и интересам их несовершеннолетнего ребенка. В настоящее время стороны проживают раздельно около 1,5 месяцев, между сторонами достигнуто соглашение относительно воспитания ребенка, он общается с сыном, агрессии и ревности к фио не проявляет, приняв тот факт, что она больше ему не жена.

Выслушав прокурора, возражавшего против прекращения уголовного дела, и защитника, не возражавшего против прекращения в отношении фио уголовного дела по ст. 119 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 119 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

фио не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, путем принесения извинений, что для потерпевшей достаточно для заглаживания вреда, что подтверждается пояснениями потерпевшей фио и ее заявлением, которая просила в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 119 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у нее каких-либо претензий к последнему. Данное ходатайство подано потерпевшей добровольно и по своей инициативе, поддержано подсудимым, который полностью признал и осознал свою вину, раскаялся в содеянном, просил удовлетворить ходатайство потерпевшей.

Суд учитывает объяснения подсудимого и потерпевшей о том, что произошедший между ними конфликт имел место на почве ревности, как и два предыдущих конфликта, в хоте которых фио также угрожал фио убийством (уголовные дела также были прекращены в связи с примирением), а также, что стороны пришли к соглашению о прекращении брака, в суде находится дело о расторжении брака, фио на расторжение брака согласен, относится к этому спокойно, считает фио бывшей супругой, собственнических чувств и агрессии к ней не испытывает.

Мнение государственного обвинителя возражавшего против прекращения уголовного дела, суд в данном случае не учитывает, поскольку оно не мотивировано и решающего значения не имеет.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" внимание судов обращено на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление. Посредством применения норм гл. 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

В данном случае, учитывая объяснения сторон, суд приходит к выводу, что конфликт между сторонами исчерпан, стороны действительно примирились, а причиненный преступлением вред заглажен, необходимость реализации в отношении фио уголовной ответственности отсутствует, поскольку с учетом характера вмененного фио преступления, обстоятельств его совершения и дальнейшего поведения фио после совершения преступления, его привлечение к уголовной ответственности не будет отвечать принципам гуманизма и справедливости.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественных доказательств нет, гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование фио по ст. 119 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу, отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио