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Дело № 1-70-17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» октября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Шведчикове В.А., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК Ярошенко С.С., потерпевшего фио, защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от 29.12.2016 года, ордер № 52 от 10.10.2017 года, подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, инвалида второй группы, не работающего, зарегистрированной и проживающего по адресу: адрес, ..., ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

фио, дата примерно в время, находясь в коридоре, расположенном в квартире № 10 дома № 3/7 по адрес в адрес, по месту жительства своего знакомого фио, имея преступный умысел на тайное хищение имущества, принадлежащего фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желания их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны фио, путем свободного доступа, с поверхности сейфа тайно похитил планшет фирмы «Clarion», модель «BQ – 7008G» в корпусе красного цвета, стоимостью сумма, находящийся в чехле для планшета фирмы «Hama» желтого цвета, стоимостью сумма. После чего, находясь там же, с поверхности стола тайно похитил шуруповерт фирмы «Edon» модели «ED-1280» в корпусе красно-черного цвета, стоимостью сумма, принадлежащие фио, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив фио имущественный вред на общую сумму сумма.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного им вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, они примирились с подсудимым и не имеет к фио каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении фио уголовного дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

фио ранее не судимый, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснением потерпевшего в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у них каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшими и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного им вреда.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья А.И. Панов