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Дело № 1-70-19/2023

УИД 91МS0070-телефон-00999-77

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«01» декабря 2023 года … г. Саки

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В.,

при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

защитника: адвоката по назначению - фио,

подсудимой: фио (...) М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио (...) фио, паспортные данные УССР, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей, дата и паспортные данные, официально нетрудоустроенной, не имеющей инвалидности, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, несудимой

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио (Агапова) М.В. осуществила растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному при следующих обстоятельствах: дата около время, фио (Агапова) М.В., находясь в помещении нестационарного торгового объекта № 244, расположенного по адресу: РК, г. Саки, перекресток адрес и адрес, где по устной договоренности выполняла работу по реализации товара наименование организации, в силу сложившихся доверительных отношений между ней и фио, по устному указанию, с целью обеспечения сохранности имущества, получила принадлежащие последнему денежные средства в размере сумма. Далее, дата около время фио, находясь в помещении комнаты № 18 дома № 3 (общежитие) по адрес в адрес, действуя по внезапно возникшему умыслу направленному на хищение чужого имущества, решила по своему усмотрению растратить вверенные ей денежные средства в сумме сумма, при этом не поставив фио АА. в известность относительно своих преступных намерений. Реализуя свои преступные намерения, дата около время, фио (Агапова) М.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, поехала в адрес, где потратила вверенные ей денежные средства в сумме сумма, принадлежащие фио, на продукты питания, спиртные напитки, проезд в такси, которыми распорядилась по своему усмотрению.

Своими умышленными действиями фио (Агапова) М.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ, а именно растрату вверенных ей денежных средств в сумме сумма, принадлежащих фио, чем причинила последнему имущественный ущерб на сумму сумма, который является для последнего незначительным

Подсудимая фио (Агапова) М.В., при ознакомлении с материалами дела, заявляла ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. В судебном заседании дата заявленное ходатайство поддержала, вину в растрате вверенных ей фио денежных средств в сумме сумма признала, квалификацию деяния по ч. 1 ст. 160 УК РФ не оспаривала.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, против проведения судебного заседания в особом порядке не возражал, также не возражал против оглашения его показаний.

В связи с возражениями прокурора относительно особого порядка судебного разбирательства, определением мирового судьи судебного участка № 70 Сакского суебного района адрес от дата, изложенным в протоколе судебного заседания, особый порядок судебного разбирательства прекращен, дело назначено к рассмотрению и рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства.

При рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства подсудимая фио (Агапова) М.В. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ признала, в содеянном раскаялась, и пояснила, что по устной договоренности с наименование организации она осуществляла торговлю на перекрестке адрес и Трудовая г. Саки, рядом с кафе «Элит», номер торгового лотка (палатки) не помнит. Выручку от продажи она отдавала супруге фио каждый день вечером, либо через день. Если выручку не забирали в конце дня, она по договоренности с поповым А.А. забирала её домой, поскольку в торговой палатке оставлять выручку было нельзя. дата выручка скопилась за 3 дня, за 15, 16 и 17 число, в сумме сумма, или сумма, она точно не помнит. Она забрала выручку домой и должна была передать её фио или его супруге дата Однако, в этот день она поругалась со своим мужем, который выгонял её из дома (из жилого помещения по адрес г. Саки). Тогда у неё возник умысел на растрату вверенных денег, и она, не согласовывая свои действия с фио и не испрашивая у него разрешения, дата решила потратить вверенные ей деньги в сумме сумма и в этот же день потратила их на свои нужды: купила телефон, спиртное, разъезжала на такси.

Данные показания подсудимой не противоречат её показаниям, данным им в ходе дознания по делу (т. 1 л.д. 39-43).

Также пояснила, что хотела вернуть деньги фио, однако не смогла заработать, так как не смогла трудоустроиться, подрабатывала на сельхозработах, денег не хватало, на её иждивении находятся двое малолетних детей, кроме того, она осуществляет уход за престарелыми родителями, отец после инсульта - лежачий, мать в октябре этого года сломала ногу, она переехала к родителям, ухаживала за матерью и отцом, не работала. В ноябре снова подрабатывала на сельхозработах, за родителями просила приглядывать соседку, но в связи с погодными условиями работы нет, деньги она собрать не может, фио ничего не возместила. Со своим супругом Агаповым не проживает, проживает в настоящее время с родителями, которые нуждаются в посторонней помощи по состоянию здоровья, в отношении сына фио она является матерью одиночкой, пособия на ребенка не получает, так как не оформила документы для получения пособия, содержать детей помогают родители с пенсии.

Защитник подсудимой – адвокат фио, поддержал признательную позицию своей подзащитной, и просил суд при назначении наказания учесть, что подсудимая давала признательные показания, чем активно способствовала раскрытию совершенного преступления, чистосердечно раскаялась. Также при назначении наказания просил учесть данные о её личности, а именно, что у неё на иждивении находятся несовершеннолетние дети, что она осуществляет уход за обоими родителями, которые в силу своего возраста и состоянии здоровья не могут без неё обходиться. Данными обстоятельствами обусловлено то, что подсудимая не может возместить причиненный ущерб, поскольку фактически не может устроиться на постоянную работу. С учетом смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, просил назначить подсудимой наказание в виде штрафа в минимальном размере.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще. С учетом ранее поданного потерпевшим ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие и принимая во внимание, что явка потерпевшего не признана обязательной, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего. На основании ст. 281 УК РФ показания потерпевшего оглашены в судебном заседании, с учетом мнения подсудимой и её защитника, которые против оглашения показаний потерпевшего не возражали.

Государственный обвинитель помощник Сакского межрайонного прокурора адрес фио, полагал вину подсудимой доказанной, подтверждающейся её показаниями, показаниями потерпевшего, протоколами следственных действий. В прениях, в силу ст.61 УК РФ, просил обстоятельствами, смягчающим наказание подсудимой, признать полное признание вины, раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, наличие несовершеннолетних детей, оказание помощи в быту пожилым родителям, страдающим хроническими заболеваниями. Указал на отсутствие в силу ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой. Также полагал, что не имеется оснований для применения ст.73 УК РФ и назначения наказания условно, поскольку исправление подсудимой и предупреждение совершения иного преступления возможно только в условиях реального отбывания наказания. Указал на отсутствие оснований для применения ст.64 УК РФ. Просил признать фио виновной в совершении инкриминируемого преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, назначить ей наказание по ч.1 ст.160 УК РФ в виде 150 часов обязательных работ, вид определить органу инспекции по месту жительства осужденной.

Судом установлено, что помимо признания вины, вина подсудимой по предъявленному ей обвинению подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Показаниями потерпевшего фио, оглашенными в судебном заседании, согласно которым он осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с торговлей замороженными продуктами (мороженное) в неспециализированных магазинах. В дата к нему на работу устроилась фио, паспортные данные, при этом они договорились о трудоустройстве последней. Работа фио заключалась в реализации мороженного с режимом работы с время до время ежедневно. Заработная плата исчислялась из расчета сумма в день, кроме этого предусматривались надбавки от суммы продаж. фио передала свою трудовую книжку для оформления договора, однако до дата свой паспорт не предоставляла, в связи с этим, трудовой договор не заключен. Она выполняла свои обязанности по устной договоренности. Выручку в виде наличных денежных средств забирали с места реализации каждые два - три дня. С момента трудоустройства фио неоднократно занимала у него денежные средства не более сумма, а в последующем отрабатывала данные деньги. Таким образом, между ними не было каких-либо долговых обязательств. Последний раз кассу с торгового объекта забирали дата за три дня, то есть за 12, 13 и дата. За дата вырученные средства у фио не забирались. С дата по дата фио осуществляла торговлю мороженым на указанном выше торговом объекте. дата фио на свое рабочее место не вышла, причину не сообщила, мобильный телефон был отключен. дата проведена ревизия товарно-материальных ценностей, находящихся на нестационарном торговом объекте № 244, в ходе которой установлено, что товара было продано на общую сумму сумма из них наличными денежных средств должно было составлять сумма По окончанию каждого рабочего дня фио присылала фотоотчет из тетради отчётности и выручки, по которой было видно ежедневный приход денежных средств за реализованный товар. Ущерб в сумме сумма для него является незначительным, так как в среднем заработок с вышеуказанной торговой палатки в месяц составляет около сумма. Настаивает на привлечении к ответственности фио, которая похитила денежные средства сумма (л.д. 39-42).

Рапортом оперативного дежурного фио МВД России «Сакский» капитана полиции фио от дата, согласно которого от УУП Меметова, по обращению фио, который сообщил, что фио в период времени с дата по дата, находясь в помещении нестационарного торгового объекта № 244, расположенного по адресу: РК, г. Саки, перекресток адрес и адрес, где по устной договоренности выполняла работу по реализации товара наименование организации, путем свободного доступа, тайно похитила денежные средства в сумме сумма, принадлежащие наименование организации (л.д. 7).

Рапортом адрес ОУУП и адрес МВД России «Сакский» майора полиции фио от дата, согласно которого к нему обратился фио, который сообщил, что фио в период времени с дата по дата, находясь в помещении нестационарного торгового объекта № 244, расположенного по адресу: РК. г. Саки, перекресток адрес и адрес, где по устной договоренности выполняла работу по реализации товара наименование организации, путем свободного доступа, тайно похитила денежные средства в сумме сумма, принадлежащие наименование организации (л.д.8).

Протоколом принятия устного заявления от дата, согласно которого фио просит принять меры к фио, которая в период времени с дата по дата, находясь в помещении нестационарного торгового объекта, расположенного по адресу: РК, г. Саки, перекресток адрес и адрес, где по устной договоренности выполняла работу по реализации товара наименование организации, путем свободного доступа, тайно похитила денежные средства в сумме сумма, принадлежащие наименование организации. (л.д. 9).

Актом ревизии от дата, согласно которого произведена ревизия товарно­материальных ценностей, находящихся в торговой палатке ТМ «Сакское мороженное». В результате проведенной проверки установлено, что за период времени с дата по дата товара было продано на сумму сумма, однако данных денежных средств на месте не оказалось (л.д. 19).

Протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которых с участием фио. проведен осмотр комнаты № 18 дома № 3 (общежитие) по адрес в адрес (л.д. 77-79).

Суд считает, что обвинение обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, и действия подсудимой следует квалифицировать по ч. 1 ст. 160 УК РФ – растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 160 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

По месту жительства подсудимая фио характеризуется посредственно, не трудоустроена, подрабатывает случайными заработками, на праве собственности недвижимого имущества и транспортных средств не имеет, ранее не судима, привлекалась к административной ответственности, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет на иждивении двоих малолетних детей дата и паспортные данные, имеет нетрудоспособных родителей фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, один из которых (фио) с учетом перенесенного в дата ...), а другая (фио), дата перенесла ... на фио, выписные эпикризы на фио №10819, 1597, 8656).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, суд признает в соответствии с: п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие у фио (...) М.С. малолетних детей; п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств суд также признает: признание вины, чистосердечное раскаяние, оказание помощи в быту пожилым родителям, страдающим хроническими заболеваниями.

Обстоятельств, отягчающим наказание подсудимой, судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления, совершенного фио на менее тяжкую, в соответствии с. ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимой, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

С учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, личности подсудимой, которая ранее несудима, вину признала в полном объеме, раскаялась, активно способствовала раскрытию преступления, имеет на иждивении двоих малолетних детей, осуществляет помощь в быту престарелым родителям, нуждающимся в уходе по состоянию здоровья, не трудоустроена, постоянного дохода не имеет, с учетом совокупности смягчающих обстоятельств, и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимой наказание в виде 80 часов обязательных работ, полагая, что данное наказание приведет к исправлению осужденной с учетом данных о её личности и смягчающих обстоятельств, в то время как менее строгое наказание в виде штрафа, с учетом имущественной несостоятельности подсудимой, которая не имеет на праве собственности недвижимого имущества, транспортных средств, нетрудоустроена, не возместила потерпевшему имущественный вред, имеет на иждивении двоих малолетних детей, которых, исходя из её объяснений, она не в состоянии содержать самостоятельно, детей помогают содержать пенсионеры родители, будет для неё и членов её семьи чрезмерно обременительным.

Учитывая, что положениями ст. 73 УК РФ условное наказание в виде обязательных работ не предусмотрено, основания для условного осуждения подсудимой отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Принимая во внимание имущественную несостоятельность подсудимой, на основании ч. 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 320-323 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

фио (Агапову) фио, паспортные данные, признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначить ей наказание по ч. 1 ст. 160 УК РФ в виде 80 (восьмидесяти) часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденной фио (...) М.В. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденной.

Меру пресечения фио (...) М.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его постановления в Сакский районный суд адрес.

Процессуальные издержки, подлежащие возмещению адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета на основании ч. 6 ст. 132 УПК РФ.

В соответствии со ст. 309 ч.3 УПК РФ в случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья О.В. Негой