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Дело № 1-70-25/2022

УИД 91МS0070-01-2022-002756-47

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«24» ноября 2022 года г. Саки

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) Республики Крым Негой О.В.,

при помощнике судьи, обеспечивающей по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: Абрамовой Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С.,

защитника: адвоката Дудина П.Н.,

подсудимой: Жидковой И.А.,

потерпевшей: Ганич Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданки Украины, имеющей среднее образование, не работающей, не замужней, не имеющей на иждивении несовершеннолетних детей, проживающей по адресу: Российская Федерация. адрес, невоеннообязанной, несудимой

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном при следующих обстоятельствах:

фио, паспортные данные, 21.05.2022 года, примерно в 19:00 часов, находясь в помещении зала квартиры № 21 дома №4г по адрес в г. Саки Республики Крым, по месту проживания ранее знакомой Ганнич Надежды Валерьевны паспортные данные, обнаружила, что в помещении указанной комнаты, в женской сумке черного цвета, находится бумажный конверт розового цвета с надписью «С Днем Рождения», с денежными средствами в сумме 4000 рублей, номиналом по 1000 руб. каждая. После чего, в указанное время, у последней возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно указанных денежных средств.

Затем, Жидкова И.А. 21.05 2022. примерно в 19:05 часов, реализуя свой преступный умысел, находясь в помещении зала квартиры № 21 дома №4г по адрес в г. Саки Республики Крым, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно ­опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, осознавая, что за ее действиями никто не наблюдает. с бумажного конверта розового цвета с надписью «С Днем Рождения», находящегося в женской сумке черного цвета, тайно похитила денежные средства в сумме 4000 руб., номиналом по 1000 руб. каждая, принадлежащие Ганнич Н.В. После чего с места преступления с похищенными денежными средствами скрылась, распорядившись ими по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Жидкова И.А. причиняла потерпевшей Ганнич Н.В. имущественный вред на сумму 4 000 руб.

Действия Жидкова И.А.. квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая Ганнич Н.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Жидковой И.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимой принесены извинения, возмещен имущественный вред, претензий материального характера к подсудимой она не имеет. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимая Жидкова И.А. заявленное ходатайство поддержала, вину в предъявленном ей органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяния не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, с чем она полностью согласна и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства не возражал.

Защитник подсудимой адвокат Дудин П.Н. просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, с которым согласилась подсудимая.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Жидковой И.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В данном случае из материалов дела следует, что Жидкова И.А. является несудимой, ранее возбужденные в отношении неё уголовные дела были прекращены с освобождением Жидковой И.А. от уголовной ответственности.

Преступление, совершенное Жидковой И.А., предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая Жидкова И.А., ранее не судимая, вину признала, чистосердечно раскаялась в содеянном, при этом, потерпевший претензий к ней не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный вред заглажен, извинения потерпевшей принесены, в связи с чем, потерпевшая добровольно просил прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимой, и это ходатайство осознанно поддержано подсудимой, в том числе, с тем учетом того, что дело подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Жидковой И.А. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный ему вред.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Дудину П.Н. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья О.В. Негой