Дело № 1-70-25/2023

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«13» ноября 2023 года г. Саки

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В.,

при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимой: фио,

потерпевшей: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, замужней, не имеющей на иждивении несовершеннолетних детей, трудоустроенной охранником наименование организации, невоеннооязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, несудимой

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном при следующих обстоятельствах:

дата около время у фио, находящейся в помещении Сакского технологического техникума, расположенного по адресу: адрес, при проверке паспорта гражданина РФ на имя фио, в котором находилась купюра номиналом сумма, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества, а именно одной купюры номиналом сумма с целью незаконного обогащения.

Далее, дата около время, фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, находясь по вышеуказанному адресу, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, осознавая, что за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа из обложки предъявленного ей паспорта гражданина Российской Федерации на имя фио, тайно похитила денежные средства, а именно одну купюру номиналом сумма, принадлежащих фио, после чего распорядилась похищенными денежными средствами по своему усмотрению, чем причинила Османовой имущественный вред на указанную сумму, который для потерпевшей не является значительным.

Действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимая принесла ей извинения и возместила причиненный ей вред путем возврата похищенной купюры, которая была передана ей на хранение. Претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет. Указала, что ходатайство заявлено ею добровольно и по её инициативе, поскольку вред заглажен и стороны примирились, давления на неё не оказывалось. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимая фио заявленное ходатайство поддержала, вину в предъявленном ей органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяния не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленного потерпевшей ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, с чем он полностью согласна и просит удовлетворить ходатайство потерпевшей, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат фио просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, с которым согласилась подсудимая.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В данном случае из материалов дела следует, что фио является несудимой, преступление совершила впервые.

Преступление, совершенное фио, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая фио, ранее несудимая, вину признала, в содеянном раскаялась, при этом, потерпевшая претензий к ней не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный вред заглажен путем возвращения похищенного, извинения потерпевшей принесены, в связи с чем, потерпевшая добровольно просила прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимой, и это ходатайство осознанно поддержано подсудимой, в том числе, с тем учетом того, что дело подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – один денежный билет Банка России номиналом сумма образца дата с серийной нумерацией Ае телефон изготовленный производством наименование организации, переданные на хранение потерпевшей фио – считать возвращенными по принадлежности.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья О.В. Негой

3