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# Дело № 1-70-29/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«23» августа 2018 года г. Саки

И.о. мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

подсудимого – Пшеничного Е.Н.,

защитника – адвоката Жука Д.А., представившего удостоверение № 1564 от 19 июля 2016 года и ордер № 188 от 23 августа 2018 года, действующего на основании поручения № 14804 от 25 июля 2018 года,

при секретаре – Ильине Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Пшеничного Евгения Николаевича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее-специальное образование, женатого, имеющего на иждивении трех малолетних детей и одного несовершеннолетнего ребенка: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, официально нетрудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации, -

у с т а н о в и л:

Пшеничный Е.Н., 10 июля 2018 года, в 13 часов 50 минут, действуя умышленно, заведомо зная о том, что в соответствии с постановлением Мирового судьи судебного участка №74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 30 ноября 2017 года, вступившим в законную силу 12 декабря 2017 года, он признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения), и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 30 000 рублей (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п. 2.3.2 согласно которого водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управлял транспортным средством - автомобилем марка автомобиля регистрационный знак ..., на автодороге вблизи дома №13 по ул. Гайнутдинова в г. Саки Республики Крым, с признаками опьянения, где был остановлен инспекторами ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

В результате проведенного на месте 10 июля 2018 года в 15 часов 46 минут освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения - анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», согласно акта серии 61 АА №140228 от 10 июля 2018 года, установлено наличие алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом обследуемом воздухе в концентрации 1,63 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, установленную п.8 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 № 475. С результатом освидетельствования Пшеничный Е.Н. согласился.

В судебном заседании подсудимый Пшеничный Е.Н. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражал государственный обвинитель.

Защитник подсудимого просил рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения. Подтвердил добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Пшеничный Е.Н. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Пшеничного Е.Н. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Пшеничный Е.Н. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: признательными показаниями подозреваемого Пшеничного Е.Н., рапортом об обнаружении признаков преступления начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» майора полиции фио от 11 июля 2018 года, протоколом серии 61 АМ № 412781 об отстранении от управления транспортным средством от 10 июля 2018 года, бумажным носителем анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе прибора Alcotest 6810 с заводским номером ARCD-0542, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Пшеничного Е.Н. от 10 июля 2018 года, актом серии 61 АА № 140228 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 10 июля 2018 года, протоколом о задержании транспортного средства от 10 июля 2018 года, протоколом осмотра видеозаписи от 23 июля 2018 года, протоколом осмотра предметов от 23 июля 2018 года и таблицей иллюстраций к нему, копией постановления мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 30 ноября 2017 года, копией справки врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции фио

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Пшеничного Е.Н. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации – как нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Пшеничного Е.Н.

Пшеничный Е.Н. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Мировым судьей также установлено, что Пшеничный Е.Н. не судим (л.д.79-80); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в г. Саки и Сакском районе не состоит (л.д.76); по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д.75), состоит на воинском учете (л.д.78).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пшеничного Е.Н. мировой судья признает в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – наличие малолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные (л.д.81-82), активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч.2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяния в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Пшеничному Е.Н. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Пшеничного Е.Н. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу (л.д.65).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., номер кузова – ..., изъятый сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», который хранится на специализированной стоянке (штраф.площадке) наименование организации, расположенной по адресу: адрес (л.д.50-51) необходимо передать Пшеничному Е.Н.; оптический (лазерный) диск, который находится при материалах уголовного дела (л.д.43-45) необходимо хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Пшеничного Е.Н. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать **Пшеничного Евгения Николаевича** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения осужденному Пшеничному Е.Н. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., номер кузова – ..., изъятый сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», который хранится на специализированной стоянке (штраф.площадке) наименование организации, расположенной по адресу: адрес (л.д.50-51) передать Пшеничному Е.Н.; оптический (лазерный) диск, который находится при материалах уголовного дела (л.д.43-44,45) хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Пшеничному Е.Н. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья И.В. Липовская

Копия верна:

Мировой судья: И.В.Липовская

Секретарь судебного заседания: Ю.Ю. Ильин

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: И.В.Липовская

Секретарь судебного заседания: Ю.Ю. Ильин

Оригинал приговора подшит в материал уголовного дела № 1-70-29/2018 и находится в Судебном участке № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья: И.В.Липовская

Секретарь судебного заседания: Ю.Ю. Ильин