Дело № 1-71-2/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«26» мая 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

подсудимого – Крючкова К.А.,

защитника – адвоката Осокиной Н.Н., представившей удостоверение № ... от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и ордер № ... от дата,

потерпевшего – фио,

при секретаре – Ковалеве Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

Крючкова Константина Александровича, паспортные данные, УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, разведенного, имеющего на иждивении малолетнею дочь Крючкову Т.К., паспортные данные, не работающего, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

дата в судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Крючкова К.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации, а именно - умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что дата, около время, находясь вблизи кафе «Репаблик», расположенного по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя преступный умысел, возникший в ходе словестного конфликта со знакомым ему фио, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, с целью причинения повреждений чужого имущества, подошел к автомобилю марки марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., принадлежащему фиоК и которым дата управлял фио

Далее Крючков К.А. находясь в указанном месте, умышленно, из личной неприязни, сложившейся к фио, нанес не менее 10 ударов деревянной битой: по лобовому стеклу, крыше, передней правой фаре, капоту, правому боковому зеркалу заднего вида указанного автомобиля, чем причинил механические повреждения лобового стекла, крыши, передней правовой фары, капота, правого бокового зеркала автомобиля.

Стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей автомобиля марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., с учетом эксплуатационного износа, согласно заключению эксперта № ... от дата, составляет сумма.

В судебном заседании от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку к подсудимому он претензий не имеет, и между ними состоялось фактическое примирение, ущерб возмещен.

Подсудимый и защитник Осокина Н.Н. просили удовлетворить ходатайство потерпевшего, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, ущерб возмещен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Крючков К.А. ранее не судим (л.д. 128); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 123); по месту регистрации характеризуется посредственно (л.д. 125).; обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред причиненный преступными действиями подсудимого возмещен. Последний принес потерпевшей стороне извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих их данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Крючкова К.А. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки марка автомобиля ... дата, в кузове темного серого цвета, государственный регистрационный знак ..., переданный на ответственное хранение под сохранную расписку собственнику – фио (л.д. 83-84) необходимо оставить последнему по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Крючкова Константина Александровича, паспортные данные, УССР, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшим фио

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Крючкова К.А. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки марка автомобиля ... дата, в кузове темного серого цвета, государственный регистрационный знак ..., переданный на ответственное хранение под сохранную расписку собственнику – фио (л.д. 83-84) оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.В. Липовская