# Дело № 1-71-3/2020

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«20» февраля 2020 года г.Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

потерпевшего – ФИО,

подсудимого – Барышева Д.И.,

защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от 29 декабря 2016 года и ордер № 36 от 30 января 2020 года, действующей на основании поручения № 19506 от 19 декабря 2019 года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Барышева Д.И.,** ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, проживающего без регистрации по адресу: АДРЕС, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Барышев Д.И., 22 ноября 2019 года около 10 часов 00 минут, находясь в кухне квартиры № «данные изъяты» дома №«данные изъяты» по ул. «данные изъяты» г.Саки, Республики Крым – место жительства и регистрации ФИО, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда, и желая их наступления, воспользовавшись отсутствием ФИО, тайно похитил микроволновую печь «данные изъяты», в корпусе белого цвета, стоимостью 4100 рублей, принадлежащую ФИО, после чего с похищенным имуществом скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему ФИО имущественный вред на сумму 4100 рублей.

В судебном заседании подсудимый Барышев Д.И. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражали государственный обвинитель и потерпевший.

Защитник подсудимого Шушканова В.А. просила рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения. Подтвердила добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Барышев Д.И. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

Потерпевший ФИО, в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Барышева Д.И. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Барышев Д.И. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: признательными показаниями подозреваемого Барышева Д.И., показаниями потерпевшего ФИО, показаниями свидетеля ФИО, показаниями свидетеля ФИО, протоколом устного заявления от ФИО, протоколом осмотра места происшествия от 22 ноября 2019 года, протокол явки с повинной от 23 ноября 2019 года, протоколом осмотра места происшествия от 23 ноября 2019 года, протоколом осмотра предметов от 19 декабря 2019 года, вещественным доказательством.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Барышева Д.И. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст.60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Барышева Д.И.

Барышев Д.И. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против собственности.

Мировым судьей также установлено, что Барышев Д.И. ранее не судим (л.д.85); на учете у врача-нарколога и врача-психиатра в г. Саки и Сакском районе не состоит (л.д.82); на воинском учете не состоит (л.д.84); по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д.81).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Барышева Д.И. мировой судья признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации –явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, путем возврата похищенного и в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание Барышева Д.И. мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против собственности, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Барышеву Д.И. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, и отсутствие постоянного источника дохода. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Барышева Д.И. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: микроволновая печь марки «данные изъяты», что передана ФИО, на хранение, следует оставить последнему по принадлежности (л.д.32-33).

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Барышева Д.И. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Барышева Д.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения осужденному Барышеву Д.И. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: микроволновая печь марки «данные изъяты», что передана ФИО, на хранение, оставить последнему по принадлежности (л.д.32-33).

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Барышеву Д.И. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья И.В. Липовская