

Дело № 1-71-3/2022
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«05» апреля 2022 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания фио, с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио, защитника - адвоката Кленяева В.В., представившего удостоверение № 1123 от 03 ноября 2015 года и ордер № 2-16 от 03 февраля 2022 года, потерпевшей Халиловой С.М., подсудимого Рымар Е.З., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Рымар Евгения Зиновьевича,
паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего неполное среднее образование, официально нетрудоустроенного, холостого, малолетних детей не имеющего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Рымар Е.З. обвиняется в том, что он 08.01.2022 года, около 13 часов 23 минут, находясь в помещении магазина «МКС», расположенного по адресу: адрес, увидел, что на поверхности морозильной камеры, находящейся справа от входа в помещении вышеуказанного магазина, лежит женский кошелек черного цвета, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно, вышеуказанного женского кошелька черного цвета с его содержимым, принадлежащего Халиловой С.М.

Далее, Рымар Е.З., 08.01.2022 года, около 13 часов 24 минут, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на

тайное хищение чужого имущества, принадлежащего Халиловой С.М., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшей Халиловой С.М. и иных лиц, подошел к морозильной камере, находящейся справа от входа в помещении магазина МКС», расположенного по адресу: адрес, на поверхности которой лежал женский кошелек черного цвета, после чего, путем свободного доступа, тайно похитил женский кошелек черного цвета стоимостью 500 рублей, с находящимися в нем денежными средствами в сумме 4300 рублей, дисконтными картами магазинов «Чистый Дом», «Красотка», «Парк» и «Посудная лавка», не представляющими для потерпевшей материальной ценности, дисконтными картами аптек «Аптека.Ру» и «Социальная аптека», не представляющими для потерпевшей материальной ценности и двумя банковскими картами банка «РНКБ» на имя Халиловой С.М., не представляющими для потерпевшей материальной ценности. После этого, Рымар Е.З. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей Халиловой С.М. имущественный вред на общую сумму 4800 рублей.

Действия Рымар Е.З. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 158 ч. 1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая Халилова С.М. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Рымар Е.З. по ст. 158 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении неё преступления, она с подсудимым примирилась, подсудимый принёс извинения, причиненный имущественный вред ей возмещен путём изъятия и возврата похищенного имущества, а также выплатой денежных средств, в связи с чем, она не имеет к Рымар Е.З. каких-либо претензий материального и морального характера. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Рымар Е.З. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном,

осознал противоправность своего поведения, и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей путем принесения ей извинений и заглаживанием причиненного потерпевшей имущественного вреда путём изъятия и возврата похищенного имущества и выплатой денежных средств. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Халиловой С.М.

Выслушав мнение прокурора, не возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением, мнение защитника, поддержавшего ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении Рымар Е.З. уголовного дела по ст. 158 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Рымар Е.З. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренном статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Из материалов дела следует, что Рымар Е.З. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.89), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.93), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.86), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого ей возмещён путём изъятия и возврата похищенного

имущества, выплатой денежных средств, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшей, извинился и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей Халиловой С.М., данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения прокурора, подсудимого и его защитника, потерпевшей, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Рымар Е.З. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Прекратить уголовное дело по обвинению Рымар Евгения Зиновьевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Рымар Евгения Зиновьевича по ст. 158 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Рымар Е.З. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства: лазерный оптический диск марки «Migex» синего цвета, с записанным на нем видеофайлом «VID-20220201 -WA0000»,

хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего; женский кошелек черного цвета, переданный на хранение Халиловой С.М., оставить ей принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова