Дело № 1-71-4/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«19» июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Козеняшевой Н.Б.,

обвиняемого – Терещенко Н.В.,

защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение №..., выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю и ордер № ... от дата,

обвиняемого – Кочетова В.Е.,

защитника – адвоката Ярынкиной И.В., представившей удостоверение № ... от дата, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и ордер № ... от дата,

законного представителя обвиняемого Кочетова В.Е. – фио,

потерпевшего – фио,

законного представителя потерпевшего фио – фио,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки уголовное дело в отношении:

Терещенко Никиты Викторовича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего основное общее образование, холостого, нетрудоустроенного, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата Сакским районным судом адрес по п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на один год условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с испытательным сроком один год. На основании постановления Сакского районного суда Республики Крым от дата условное осуждение в отношении Терещенко Н.В. отменено;

- дата Евпаторийским городским судом Республики Крым по п. «а» ч.2 ст. 158, п. «а» ч.2 ст. 166, ч.3 ст.69 УК РФ к наказанию в виде дата 1 месяца лишения свободы, без ограничения свободы. Согласно ч.6.2 ст. 88, ст. 73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком дата;

- дата Сакским районным судом Республики Крым по ч.1 ст. 116 УК РФ к обязательным работам сроком на сто двадцать часов. На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, с учетом положений ст. 71 УК РФ, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Сакского районного суда РК от дата, и окончательно определено наказание в виде девяти месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Освободился дата по отбытию срока наказания.

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 35, ст. 116 УК РФ,

 фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего основное общее образование, холостого, нетрудоустроенного, проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 35, ст. 116 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Терещенко Н.В. органами предварительного следствия обвиняется в том, что дата около время, имея корыстные мотивы и прямой умысел на завладение чужим имуществом, с целью обращения его в свою пользу, находясь в помещении кабинета № ..., расположенного на третьем этаже учебного корпуса Государственного бюджетного профессионального общеобразовательного учреждения Республики Крым (ГБПОУ РК) «Сакский технологический техникум» по адресу: адрес, убедившись, что его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил лежащий на парте мобильный телефон ... в корпусе черного цвета, стоимостью сумма, с находящейся в нем сим-картой, материальной ценности для потерпевшего не представляющей, в кожаном чехле черного цвета стоимостью сумма, принадлежащие фио, после чего с места происшествия скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым фио материальный ущерб на общую сумму сумма, то есть совершил преступление предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, кража, тайное хищение чужого имущества.

Также Терещенко Н.В. органами предварительного следствия обвиняется в том, что дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле домовладения № ... по адрес в адрес, действуя группой лиц без предварительного сговора с несовершеннолетним Кочетовым В.Е., не имея повода, действуя в нарушение общепризнанных норм и правил поведения, из хулиганских побуждений, стали выражаться нецензурной бранью в адрес ранее незнакомого им фио, спровоцировали конфликт с последним, после чего имея общий умысел на причинение телесных повреждений фио, возникший в ходе словестного конфликта с последним, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно нанесли фио несколько ударов в область туловища и головы. После этого фио побежал в сторону домовладения № ... по адрес в адрес, а несовершеннолетний Терещенко Н.В., продолжая свои преступные действия, догнал его и умышленно нанес фио один удар кулаком в область лица, от которого последний упал, после чего несовершеннолетний Терещенко Н.В. умышленно нанес ему один удар кулаком в область спины, а несовершеннолетний Кочетов В.Е. умышленно нанес ему один удар по голове сверху стеклянной бутылкой из-под пива объемом 0, 5 литра. В результате чего совместными преступными действиями несовершеннолетних Терещенко Н.В. и Кочетова В.Е. ... были причинены телесные повреждения в виде: кровоподтека в правой скуловой области, 2-х ран на фоне кровоизлияния на слизистой верхней губы справа, которые согласно заключению эксперта № 7 от дата не причинили вреда здоровью (п.9 Приказа Минздравсоцразвития РФ №194н от 24.04.2008г. «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»), то есть совершили преступление, предусмотренное ч.1 ст. 35, ст. 116 УК РФ – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, из хулиганских побуждений, совершенное группой лиц без предварительного сговора.

В ходе предварительного судебного заседания государственным обвинителем заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Терещенко Н.В. по ч.1 ст.158, ч.1 ст.35, ст.116 УК РФ и Кочетова В.Е. по ч.1 ст.35, ст.116 УК РФ за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Обвиняемые Терещенко Н.В. и Кочетов В.Е. защитники Ярынкина И.В. и Жук Д.А., законный представитель обвиняемого фио – фио не возражали против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Потерпевший фио и его законный представитель фио не возражали против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности.

Стороны не настаивали на рассмотрении дела по существу в обычном порядке.

 Выслушав мнение сторон, изучив материалы уголовного дела, мировой судья считает, что уголовное дело в отношении Терещенко Н.В. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 35, ст. 116 УК РФ и Кочетова В.Е. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 35, ст. 116 УК РФ подлежит прекращению в связи истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 3 ч.1 ст. 24, ст. 94 и 239 УПК РФ по следующим основаниям.

Согласно ст. 239 УПК РФ, в случаях, предусмотренных пунктами 3-6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3-6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло два года.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

 Согласно ст. 94 УК РФ, сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 настоящего Кодекса, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2012 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» в п. 16 указано, что решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75-78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и статей 24-28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности. Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 94-95 УК РФ.

В соответствии с п.1 ст. 254 УПК РФ, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело прекращается в случае истечения сроков давности уголовного преследования.

Согласно ч.2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

 Из материалов дела следует, что Терещенко Н.В. органами предварительного следствия обвиняется, в том, что дата около ..., совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества и дата около время совершил нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, из хулиганских побуждений, совершенное группой лиц без предварительного сговора.

В соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ преступления, в которых обвиняется Терещенко Н.В., относятся к категории преступлений небольшой тяжести. В соответствии со с п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло два года. В данном случае необходимо учитывать сокращенные сроки давности, поскольку Терещенко Н.В. совершил данные преступления в несовершеннолетнем возрасте, а значит, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошел один год. Кроме того в судебном заседании было установлено, что Терещенко Н.В. от органов следствия и суда не уклонялся.

До разрешения вопроса о прекращении дела, обвиняемому Терещенко Н.В. разъяснены основания и порядок прекращения дела, его право возражать против прекращения производства по делу, по данному основанию, но от обвиняемого Терещенко Н.В. возражений не поступило.

Таким образом, на дату заявления ходатайства о прекращении уголовного дела срок давности истек, и уголовное дело в отношении Терещенко Н.В. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.35, ст.116 УК РФ, с учетом согласия на то обвиняемого, подлежит прекращению.

Из материалов дела следует, что Кочетов В.Е. органами предварительного следствия обвиняется, в том, что дата около время совершил нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, из хулиганских побуждений, совершенное группой лиц без предварительного сговора.

В соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ преступление, в котором обвиняется Кочетов В.Е., относится к категории преступлений небольшой тяжести. В соответствии со с п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло два года. В данном случае необходимо учитывать сокращенные сроки давности, поскольку Кочетов В.Е. совершил данное преступления в несовершеннолетнем возрасте, а значит, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошел один год. Кроме того в судебном заседании было установлено, что Кочетов В.Е. от органов следствия и суда не уклонялся.

До разрешения вопроса о прекращении дела, обвиняемому Кочетову В.Е. разъяснены основания и порядок прекращения дела, его право возражать против прекращения производства по делу, по данному основанию, но от обвиняемого Кочетова В.Е. и его законного представителя возражений не поступило.

Таким образом, на дату заявления ходатайства о прекращении уголовного дела срок давности истек, и уголовное дело в отношении Кочетова В.Е. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч.1 ст.35, ст.116 УК РФ, с учетом согласия на то обвиняемого, подлежит прекращению.

 Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Терещенко Н.В. и Кочетова В.Е. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: мобильный телефон ..., переданный на ответственное хранение под сохранную расписку собственнику – фио (т.1 л.д. 56) необходимо оставить последнему по принадлежности; цифровой носитель CD диск с маркировкой Havic Enjoy What I Have CR R, 11098 67/39911 от дата, 25.3 КБ, что храниться в материалах уголовного дела (т.3 л.д. 49) необходимо оставить в материалах уголовного дела.

 На основании изложенного, руководствуясь п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27, 239, 254 УПК РФ, п. «а» ч.1 ст. 78, 94 УК РФ, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

 Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Терещенко Никиту Викторовича, паспортные данные, АР адрес, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.35, ст.116 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч.1 ст. 78, 94 УК Российской Федерации – в связи с истечением сроков давности.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении в отношении Терещенко Н.В. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Кочетова Владислава Евгеньевича, паспортные данные, АР адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.35, ст.116 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч.1 ст. 78, 94 УК Российской Федерации – в связи с истечением сроков давности.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кочетова В.Е. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон ..., переданный на ответственное хранение под сохранную расписку собственнику – фио (т.1 л.д. 56) оставить последнему по принадлежности; цифровой носитель CD диск с маркировкой Havic Enjoy What I Have CR R, 11098 67/39911 от дата, 25.3 КБ, что храниться в материалах уголовного дела (т.3 л.д. 49) оставить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья