1. Дело № 1-71-5/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«23» июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Килина С.В.,

подсудимого – Иващенко А.А.,

защитника – адвоката Яринкиной И.В., представившей удостоверение № , выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Иващенко Александра Александровича,** ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, нетрудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес> ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Иващенко А.А., ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>, действуя умышленно, заведомо зная о том, что постановлением мирового судьи судебного участка № 125 Белоглинского района Краснодарского края от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу <данные изъяты>, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), и ему назначено наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п. 2.7 согласно которого водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения, нарушая указанное требование, находясь возле дома № по <адрес>,, управлял автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>,, в состоянии алкогольного опьянения, был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», и в <данные изъяты>,, доставлен в помещение общественной приемной граждан Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», расположенного по адресу: <адрес>,

В результате проведенного ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>,, в помещении общественной приемной граждан МО МВД России «Сакский», освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения – анализатор концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», согласно акта серии <данные изъяты>, от ДД.ММ.ГГГГ, установлено наличие алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Иващенко А.А., обследуемом воздухе в концентрации 1, 26 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0, 16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, установленную п.8 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475. С результатом освидетельствования Иващенко А.А. согласился.

В судебном заседании подсудимый Иващенко А.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны.

Защитник Ярынкина И.В. просила рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в отношении Иващенко А.А. в сокращенной форме. Подтвердила добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Иващенко А.А. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Иващенко А.А. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Иващенко А.А. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Иващенко А.А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Иващенко А.А.

Иващенко А.А. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Мировым судьей также установлено, что Иващенко А.А. ранее не судим (л.д. 95); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по месту регистрации не состоит (л.д. 87); по месту регистрации характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.82).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Иващенко А.А. мировой судья признает в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка: ФИО, ДД.ММ.ГГГГ (л.д.86); активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Иващенко А.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Иващенко А.А. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки <данные изъяты>, темно-голубого цвета, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, который был изъят сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», протоколом серии <данные изъяты>, о задержании транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ и возвращен на ответственное хранение под расписку владельцу Иващенко А.А. (л.д.44-45) необходимо оставить последнему по принадлежности; лазерный диск белого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д. 59) необходимо хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с ФИО. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Иващенко А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру процессуального принуждения осужденному Иващенко А.А. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки <данные изъяты>, темно-голубого цвета, государственный регистрационный знак <данные изъяты>,, который был изъят сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», протоколом серии <данные изъяты>, о задержании транспортного средства ДД.ММ.ГГГГ и возвращен на ответственное хранение под расписку владельцу Иващенко А.А. (л.д.44-45) оставить последнему по принадлежности; лазерный диск белого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д. 59) хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Иващенко А.А. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья И.В. Липовская