1. Дело № 1-71-6/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«27» июля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

подсудимого – Крылевского Д.А.,

защитника – адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение №, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

потерпевшей – ФИО

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Крылевского Д.А.,** ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <адрес> проживающего по адресу: <адрес> ранее судимого:

- ДД.ММ.ГГГГ Сакским районным судом Республики Крым по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.1 ст.119 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Крылевский Д.А. ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты> будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле квартиры <адрес>, с целью выяснения личных взаимоотношений с ФИО решил незаконно проникнуть в жилище, в котором проживает последняя. Крылевский Д.А. реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное ст.25 Конституции РФ, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, путем свободного доступа через незапертую дверь, незаконно проник в жилище ФИО расположенное по адресу: <адрес> где незаконно пребывал определенное время.

Он же, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ, более точное время следствием не установлено, у Крылевского Д.А. находящегося в жилище ФИО расположенном по адресу: <адрес> на почве ревности, возник преступный умысел на угрозу убийством ФИО. Реализуя свой преступный умысел Крылевский Д.А., находясь по указанному выше адресу в указанное время, взял в руки нож, действуя умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, стал словестно угрожать ФИО словами «Я тебя убью!» и с целью подкрепления своих угроз демонстративно размахивать перед ней ножом, а в последующем сдавливал своими руками ее шею, перекрывая тем самым доступ воздуха в органы дыхания ФИО При таких обстоятельствах угрозу убийством со стороны Крылевского Д.А. потерпевшая ФИО восприняла реально, поскольку своими противоправными действиями, агрессивным поведением Крылевский Д.А. создал реальную ситуацию, при которой потерпевшая имела достаточные основания опасаться угрозы убийства.

В судебном заседании подсудимый Крылевский Д.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражали потерпевшая ФИО и государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Иванов С.А. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе следствия.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Крылевского Д.А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 139 УК РФ – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица и по ч.1 ст.119 УК РФ – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Крылевского Д.А.

Крылевский Д.А. совершил преступления небольшой тяжести, направленное против конституционных прав и свобод человека и гражданина, и против жизни и здоровья человека.

Мировым судьей также установлено, что Крылевский Д.А. ранее судим Сакским районным судом Республики Крым по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (л.д. 70); на учете у врача-психиатра в г.Саки и Сакском районе не состоит (л.д. 69); в ходе судебного заседания было установлено, что состоит на учете у врача –нарколога центральной поликлиники ГБУЗ РК «Сакский РБ» с диагнозом: Психические и поведенческие расстройства в результате употребления канабиоидов с вредными последствиями. Лечение от наркозависимости не проходил; по месту регистрации характеризуется с посредственной стороны (л.д.68).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Крылевского Д.А. мировой судья признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ мировым судьей признается совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку данное состояние способствовало совершению Крылевским Д.А. преступления, данное им также было подтверждено в судебном заседании.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенных преступления, направленных против конституционных прав и свобод человека и гражданина, и против жизни и здоровья человека, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Крылевскому Д.А. наказание в виде обязательных работ, по совокупности преступлений, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом требований ч.5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данные преступления, являющееся умышленными преступлениями небольшой тяжести, Крылевский Д.А. совершил в течение испытательного срока при условном осуждении за совершение умышленного корыстного преступления, а также учитывая сведения Филиала по Сакскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, имеющиеся в материалах уголовного дела, что осужденный Крылевский Д.А. не раз нарушал возложенные судом обязательства, в период условного осуждения был привлечен к административной ответственности, кроме того ДД.ММ.ГГГГ года Сакским районным судом Республики Крым ему был продлен испытательный срок с возложением дополнительных обязанностей, а именно: возложена обязанность в месячный срок обратиться в ГБУЗ РК «Сакская РБ». Согласно сведений главного врача ГБУЗ РК « Сакская РБ» от ДД.ММ.ГГГГ Крылевский Д.А. состоит на диспансерном учете у врача-нарколога центральной поликлиники ГБУЗ РК «Сакская РБ», на прием не являлся. Учитывая вышеуказанные обстоятельства, также тот факт, что месту регистрации подсудимый характеризуется с посредственной стороны, мировой судья на основании ч.4 ст. 74 УК РФ приходит к выводу о необходимости отмены условного осуждения и назначения подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, из расчета ст. 71 УК РФ.

При назначении Крылевскому Д.А. вида исправительного учреждения, мировой судья на основании п. «а» ч.1 ст. 58 УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии общего режима, т.к. учитывая, что наказание ему назначено по совокупности приговоров, в том числе и за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, которое относится к числу тяжких, и ранее Крылевский Д.А. не отбывал лишение свободы.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку он совершил преступления небольшой тяжести. Также не усматривается оснований для применении ст.ст. 64, 73 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: нож, бутылку, деревянный фрагмент кровати, сломанный табурет, которые храниться в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по г.Саки (л.д. 108) необходимо уничтожить.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Крылевского Д.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Крылевского Д.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.1 ст.119 УК РФ и назначить ему наказание:

по ч.1 ст. 139 УК РФ в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ,

по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде 360 (трехсот шестидесяти) часов обязательных работ.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием назначить Крылевскому Д.А. окончательное наказание в виде 360 (трехсот шестидесяти) часов обязательных работ.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ отменить Крылевскому Д.А. условное осуждение по приговору Сакского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании ч.1 ст.70, ст. 71 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором Сакского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, окончательно назначить Крылевскому Д.А. наказание в виде 3 (трех) лет 1 (одного) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Крылевскому Д.А. с подписке о невыезде и надлежащем поведении, изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Крылевскому Д.А. исчислять с момента заключения под стражу, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ.

Вещественные доказательства: нож, бутылку, деревянный фрагмент кровати, сломанный табурет, которые храниться в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по г.Саки (л.д. 108) уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья И.В. Липовская